

RECHTSPRAAK

Kern

In de arbeidsovereenkomst van werknemer is een incorporatiebeding opgenomen waarin de bedrijfs-cao BV x van toepassing wordt verklaard. In 1998 wordt BV x overgenomen door eiseres. Eiseres valt sinds 1 januari 2002 onder de CAO Taxi-vervoer. Vanaf 30 augustus 2002 wordt de CAO Taxivervoer algemeen verbindend verklaard. Werknemer vorderde in eerste aanleg loon en onregelmatigheidstoeslag conform de geïncorporeerde cao BV x.

De rechtbank heeft deze vordering tot de avv-periode toegewezen. Volgens eiseres was op grond van de arbeidsovereenkomst de CAO Taxivervoer 2002–2003 al vanaf 1 januari 2002 van toepassing ten aanzien van werknemer. Zij voerde daartoe aan dat in de arbeidsovereenkomst weliswaar de CAO BV x van toepassing is verklaard, maar dat partijen daarmee nooit hebben bedoeld de toepasselijkheid van een CAO afhankelijk te maken van de exacte naam. Voor die toepasselijkheid is beslissend of het gaat om een CAO die mede de rechtspositie van het personeel van het zittend ziekenvervoer van eiseres beoogt te regelen, hetgeen bij de CAO Taxivervoer 2002–2003 het geval is.

Het hof heeft het vonnis bekrachtigd en overwogen dat pas op het moment van de avv op 30 augustus 2002 deze cao de werknemer, die niet bij een bij de totstandkoming van de cao betrokken vakbond was aangesloten, binden. De datum van 1 januari 2002 geldt in dit verband niet voor werknemer. Het hof deelt de mening van eiseres dat de exacte naam van de cao zoals die in de arbeidsovereenkomst vermeld staat niet beslissend is voor de vraag of deze Cao al dan niet van toepassing is op werknemer. Tegen deze laatste overweging komt eiseres op, stellende dat deze overweging onbegrijpelijk en ongemotiveerd is.

Conclusie A–G:

Strekt tot verwerping.

Hoge Raad:

De Hoge Raad oordeelt dat in het licht van de overweging van het hof dat de exacte naam van de CAO zoals deze in de arbeidsovereenkomst vermeld staat niet beslissend is voor de vraag of de CAO op werknemer van toepassing is, is zonder nadere motivering, die ontbreekt, onbegrijpelijk waarom het beding in de arbeidsovereenkomst niet aldus moet worden uitgelegd dat op grond daarvan de CAO Taxivervoer 2002–2003 per 1 januari 2002 ten aanzien van werknemer van toepassing werd.

Volg vernietiging van arrest van het hof.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 25-01-2008

ECLI: ECLI:NL:HR:2008:BB8644

Zaaknummer: Co6/245HR

Wetsartikelen: WCAO