

RECHTSPRAAK

Kern

Centraal staat de vraag of de werknemer schadeplichtig is in de zin van art. 7:677 lid 3 BW. Volgens werknemer is naast een dringende reden tevens “opzet of schuld” noodzakelijk, hetgeen het hof zou hebben miskend/althans onvoldoende zou hebben gemotiveerd.

De Hoge Raad overweegt dat het hof ter motivering van zijn beslissing dat werknemer op grond van art. 7:677 lid 3 BW jegens Tornado schadeplichtig is, mocht volstaan met zijn oordeel dat aan het ontslag op staande voet een dringende reden ten grondslag heeft gelegen. Werknemer heeft immers het oordeel van de kantonrechter dat hij jegens Tornado schadeplichtig is (door middel van zijn vijfde grief) uitsluitend bestreden op de grond dat hij ten onrechte op staande voet was ontslagen, en niet (mede) op de grond dat bij hem geen sprake was van opzet of schuld. Nu voor de beoordeling van laatstbedoeld verweer een onderzoek van feitelijke aard nodig is, kan werknemer dit punt niet voor het eerst in cassatie aan de orde stellen.

Volgt verwerping van het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 14-03-2008

ECLI: ECLI:NL:HR:2008:BC6641

Zaaknummer: Co6/264HR

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW