

RECHTSPRAAK

Kern

Gedaagde, Sanoma, is uitgever van diverse week- en maandbladen, waaronder het weekblad Libelle. Ten gevolge van een wijziging in de ondersteuning van de redactiestaf van Libelle is de functie van eiseres, redactiesecretaresse bij Libelle, vervangen door een nieuwe, zwaardere functie, die van office assistent. Omdat eiseres zich niet aan het assessment voor deze nieuwe functie wenste te onderwerpen, is zij boventallig verklaard en is een herplaatsingsonderzoek gestart ingevolge het krachtens de cao verplicht gestelde Sociaal Beleidskader (SBK) van gedaagde.

Eiseres vordert in kort geding (onder meer) toelating tot haar eigen werkzaamheden als redactiesecretaresse bij Libelle. Zij stelt daartoe dat het SBK niet van toepassing is, omdat geen sprake is van een reorganisatie volgens de cao. Krachtens deze cao is sprake van een reorganisatie indien sprake is van een verandering in de organisatie van de onderneming of een belangrijk onderdeel daarvan, zoals bedoeld in artikel 25 eerste lid, onderdeel a tot en met f, van de Wet op de Ondernemingsraden.

Volgens eiseres is de wijziging in de ondersteuning van de redactiestaf van Libelle niet aan te merken als belangrijke wijziging in de zin van artikel 25 WOR, maar slechts als kleine reorganisatie op afdelingsniveau. Het staat gedaagde niet vrij om de functie van eiseres zonder haar toestemming eenzijdig te wijzigen en haar vervolgens, omdat zij niet aan het assessment wenst mee te doen, boventallig te verklaren, aldus eiseres.

Sanoma heeft, naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter, genoegzaam aannemelijk gemaakt dat zowel de eerste (februari 2007) als tweede (december 2007) reorganisatie het gevolg is van een concernomvattend streven bij Sanoma naar een zo groot mogelijke kostenbesparing, ingegeven door de noodzaak om als uitgever van tijdschriften het hoofd boven water te houden in een tijd van teruglopende oplagen en abonnementen. Duidelijk is dat met een kostenbesparing binnen een van de door Sanoma uitgegeven tijdschriften niet slechts het bedrijfsbelang van dat tijdschrift, maar dat van Sanoma als geheel is gediend. De stelling van eiseres dat slechts sprake is van een enkele, op zichzelf staande, wijziging op afdelingsniveau, die geen verband houdt met de organisatie van Sanoma als geheel, kan dan ook geen stand houden. Dit rechtvaardigt daarom vooralsnog de conclusie dat de bij Libelle doorgevoerde reorganisatie van onder meer de redactieondersteuning in het licht van het voortbestaan van Sanoma als geheel, als een belangrijke wijziging op de voet van artikel 25 lid 1 sub d WOR heeft te gelden.

Anders dan eiseres is de kantonrechter van oordeel dat Libelle kan worden beschouwd als een

onderneming in de zin van artikel 1 lid 1 sub c WOR. Vast staat dat Libelle, evenals de andere door Sanoma uitgegeven bladen, als een organisatorisch verband binnen Sanoma kan worden beschouwd, in de zin van een groep personen die krachtens een arbeidsovereenkomst onder een bepaalde leiding en op een bepaalde locatie samenwerkt. De omstandigheid dat Libelle geen eigen contracten afsluit of arbeidsovereenkomsten aangaat, doet dit niet anders zijn. Libelle kan voorts als een zelfstandige eenheid worden aangemerkt, nu zij zich naar buiten zelfstandig presenteert met een eigen blad onder die naam. Juridische zelfstandigheid of een eigen rechtsvorm, is daartoe niet vereist. Slotsom van het vorenstaande is dat op grond van de thans gebleken feiten en omstandigheden genoegzaam aannemelijk is, dat de reorganisatie binnen het door Sanoma uitgegeven weekblad Libelle, aan te merken is als een reorganisatie in de zin van de cao. Dit brengt mee dat het ingevolge de cao tot stand gekomen SBK van toepassing is. Nu eiseres heeft aangegeven de (gewijzigde) functie van officeassistent niet te ambiëren omdat zij zichzelf niet in staat acht alle taken binnen die functie naar behoren te verrichten, heeft Sanoma overeenkomstig het toepasselijke SBK eiseres per 1 maart 2008 boventallig mogen verklaren, een herplaatsingsonderzoek mogen starten en een nieuwe medewerker voor die functie mogen aantrekken.

Vordering tot wedertewerkstelling in oude functie wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 28-05-2008

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2008:BD2490

Zaaknummer: 382660/VV EXPL 08-97