

RECHTSPRAAK

Kern

Eiser (zoon) is op - samen met zijn vader en moeder - op staande voet ontslagen, nadat werkgever heeft vastgesteld dat de door vader opgegeven uurstaten niet overeenkomen met alarminstellingen. Er zou volgens de uurstaten zijn gewerkt op tijdstippen dat het alarm al was ingeschakeld. Deze malversaties zijn aanleiding tot ontslag op staande voet. Thans vordert eiser doorbetaling van het loon.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onvoldoende is gebleken dat eiser in de gelegenheid is gesteld om een uitleg te verschaffen over de geconstateerde verschillen tussen de opgegeven werktijden en de in- en uitschakeltijden van het alarmsysteem. Niet is komen vast te staan dat hij betrokken was bij tijdens het gesprek tussen vader eiser en de heer Haandrikman op 2 juni 2008, zodat zij eerst bij de ontslagaanzegging op 3 juni 2008 op de hoogte is gesteld van de bevindingen van Grand café One en de beschuldigingen aan zijn adres. Het feit dat zijn vader mogelijk wel op de hoogte was van de geconstateerde onregelmatigheden in de urenadministratie, kan niet tot de conclusie leiden dat eiser eveneens moet worden geacht daarvan op de hoogte te zijn en in de gelegenheid gesteld om zijn visie daarover kenbaar te maken. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter zal het ontslag op staande voet reeds stranden wegens de schending van het beginsel van hoor- en wederhoor.

Daar komt bij dat vooralsnog onvoldoende is komen vast te staan dat eiser heeft gemalverseerd met de urenadministratie of dat hij met vader eiser en/of moeder eiser heeft samengespannen met als doel te malverseren met de urenadministratie. Grand café One heeft de stelling van eiser dat de registratie en administratie van de uren verzorgd werd door vader eiser en dat hij daarmee geen bemoeienis had niet, althans onvoldoende weersproken. De gedragingen van vader eiser kunnen niet aan eiser worden toegerekend.

Loonvordering (behoudens overwerkvergoeding) wordt toegewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 27-08-2008

ECLI: ECLI:NL:RBDOR:2008:BE9374

Zaaknummer: 219488 VV EXPL 08-81

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:677 BW en 7:678 BW