

RECHTSPRAAK

Kern

Gedaagde heeft voor eiser steigerbouwwerkzaamheden verricht. Daartoe heeft gedaagde werknemer E op locatie van eiser steigers laten bouwen. Bij een inval van de arbeidsinspectie bleek E niet te beschikken over de vereiste tewerkstellingsvergunning. Daarop heeft eiser een boete van de Arbeidsinspectie opgelegd gekregen. Thans vordert eiser een verklaring voor recht dat gedaagde aansprakelijk is voor de schade (de boete) die eiser heeft geleden. De rechtbank oordeelt als volgt. Ingevolge artikel 1 lid 1 onderdeel b onder 1° van de Wav kunnen meerdere personen dezelfde vreemdeling arbeid laten verrichten en derhalve worden aangemerkt als werkgever. Dat betekent dat meer dan één werkgever in de zin van de Wav voor hetzelfde feit kan worden beboet. Ingevolge artikel 2 Wav is degene die een vreemdeling feitelijk arbeid laat verrichten vergunningplichtig werkgever en te allen tijde verantwoordelijk voor en aanspreekbaar op het al dan niet aanwezig zijn van de benodigde tewerkstellingsvergunning. Ingevolge artikel 15 lid 2 Wav stelt de werkgever die van de formele werkgever een afschrift van een identiteitsdocument ontvangt, de identiteit van de vreemdeling vast aan de hand van dat document en neemt het afschrift op in zijn administratie. Ingevolge lid 1 van artikel 15 Wav dient iedere werkgever bovendien aan de werkgever bij wie de arbeid feitelijk wordt verricht een afschrift van het identiteitsdocument toe te zenden. In geval van opeenvolgende overeenkomsten van onderaanneming heeft aldus iedere werkgever in die keten uit hoofde van de Wav een eigen verplichting om de identiteit van een werknemer te controleren. De stelling van werknemer, dat het feit dat gedaagde haar een Nederlands identiteitsbewijs voor de tewerkgestelde E. heeft toegezonden, betekende dat eiser er niet op bedacht hoefde te zijn dat de tewerkstelling van deze werknemer een vreemdeling betrof en dat de Wav van toepassing was, kan dan ook niet slagen. De werkgever dient zich er immers steeds zelfstandig van te vergewissen of een tewerkgestelde werknemer een Nederlander (of daarmee wettelijk gelijkgestelde) is voor wie de Wav niet geldt. Vordering wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 03-09-2008

ECLI: ECLI:NL:RBSGR:2008:BF0910

Zaaknummer: 295204/HA ZA 07-2972

Wetsartikelen: 15 WAV