

RECHTSPRAAK

Werknemer heeft aan de toenmalige Luchthavenmeester geschreven dat hij in aanmerking wilde komen voor een benoeming in *“accounting, financing and or any position that is suitable to my qualification”*. Op het bij de sollicitatiebrief gevoegde curriculum vitae (hierna: cv) heeft werknemer, onder het kopje *Education*, onder meer vermeld: *“Bachelor of Business Administration Degree in Management, Western States University, Doniphan, Missouri, USA (1994).”* Op een sollicitatieformulier d.d. 5 juni 1995 van de Luchthavendienst heeft werknemer, onder het kopje *Opleiding*, onder meer ingevuld: *“(van) 1993 (tot) 1994 Western States University Missouri USA Bachelor of Business Adm. Mngt.”* Werknemer is per 1 januari 1996 benoemd tot financieel administrateur bij de Luchthavendienst (overheidsdienst). Op 1 januari 1997 is werknemer in het kader van de privatisering van de luchthaven in dienst getreden van Aruba Airport Authority (AAA). Enkele jaren later heeft hij aan de personeelsadministratie van AAA een kopie gegeven van een op zijn naam gestelde bul van de Saint Regis University ter zake van een studie *Master of Business Administration in Management*. Bij brief van 1 september 2008 heeft AAA aan werknemer geschreven dat zij het dienstverband met werknemer met onmiddellijke ingang beëindigt, omdat de Western States University en de Saint Regis University geen geaccrediteerde onderwijsinstellingen zijn, werknemer de twee bullen heeft verkregen zonder daarvoor een opleiding te volgen en werknemer *“aan AAA grote schade heeft berokkend door willens en wetens en tot twee keer een beroep te doen op diploma's die evident misleidend zijn”*. Bij brief van 9 oktober 2008 heeft werknemer de nietigheid van het ontslag aangevochten en heeft hij aangeboden om zijn werk te hervatten.

De kortgedingrechter oordeelt als volgt. Door willens en wetens AAA te misleiden, heeft werknemer AAA een dringende reden voor ontslag gegeven. Vordering van werknemer wordt daarom afgewezen. Het feit dat AAA zelf onderzoek had kunnen doen, doet hier niet aan af. De over en weer te maken verwijten zijn verschillend van aard: AAA was onvoorzichtig, terwijl werknemer zijn werkgever opzettelijk op het verkeerde been heeft gezet, althans haar opzettelijk in een waan heeft gelaten. Het grootste deel van de schade wordt door AAA gedragen: beide partijen lopen reputatieschade op, maar werknemer heeft al die tijd een voor zijn prestaties te hoog salaris ontvangen. De ernst van de over en weer gemaakte fouten en de verwijtbaarheid daarvan lopen dan ook naar het oordeel van het gerecht zozeer uiteen, dat AAA's controleverzuim naar billijkheidsmaatstaven in het niet valt bij de door werknemer opzettelijk gepleegde misleiding.

Instantie: Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba

Datum uitspraak: 12-11-2008

ECLI: ECLI:NL:OGEAA:2008:BG8463

Zaaknummer: KG 2008/3497

Wetsartikelen: 7A:1615p BW