

RECHTSPRAAK

Werknemer is als 1e medewerker technische dienst bij werkgever in dienst geweest vanaf 1 mei 2004 tot 1 mei 2005. Op 29 maart 2005 is werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden betrokken geraakt bij een ongeval. Toen werknemer in de werkhof van gedaagde 2 een aan werkgever toebehorende heftruck aan het repareren was, is een zijlader van gedaagde 2, bestuurd door gedaagde 1 (werknemer van gedaagde 2), achteruit de hof binnengereden en vervolgens tegen de stilstaande heftruck gereden, waardoor werknemer, die aan de achterkant van de heftruck met de reparatie doende was, bekneld raakte tussen beide voertuigen en gewond raakte. Tengevolge daarvan heeft hij ernstig letsel opgelopen aan zijn rechter knie en linker hand en heeft hij schade geleden. De arbeidsinspectie heeft naar aanleiding van het ongeval een boete opgelegd. Werkgever vordert een verklaring voor recht dat zijn verzekeraar gehouden is de schade aan werknemer te vergoeden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Ten aanzien van de partijen verdeeld houdende vraag of de verzekeraar dekking dient te verlenen in het geval dat in rechte wordt geoordeeld dat eiser geheel of gedeeltelijk aansprakelijk is voor de door slachtoffer (werknemer van derde) geleden schade en voorts de Goudse Verzekeringen geen of slechts ten dele dekking verleent, is de kantonrechter van oordeel dat die vraag bevestigend dient te worden beantwoord. Tussen partijen is in confesso dat onder de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering geen dekking bestaat voor aansprakelijkheid voor schade, die wordt toegebracht met of door motorrijtuigen. Partijen zijn het er tevens over eens dat die uitsluiting echter niet geldt voor niet-kentekenplichtige motorrijtuigen, zij het dat alsdan de dekking slechts geldt voor het meerdere boven hetgeen verzekerd dient te zijn, dan wel verzekerd is. Voorts is niet, althans onvoldoende, betwist dat de zijlader een niet-kentekenplichtig motorrijtuig betreft. Dat brengt met zich dat hoewel de zijlader een motorrijtuig betreft verzekeraar de aansprakelijkheid van werkgever voor met of door die zijlader toegebrachte schade dient te vergoeden, zij het slechts, zoals in artikel 2.7.1 van de CA-2000 voorwaarden staat omschreven, “voor het meerdere boven hetgeen verzekerd dient te zijn, dan wel verzekerd is.” Volgens verzekeraar hoeft zij geen dekking te verlenen, omdat de door werknemer geleden schade elders verzekerd is, te weten bij de Goudse Verzekeringen. Volgens werknemer bestaat die gehoudenheid er wél, nu de Goudse Verzekeringen geen, althans slechts gedeeltelijk dekking verleent. Een redelijke uitleg van artikel 2.7.1. van de CA-2000 voorwaarden brengt dus met zich dat verzekeraar, ondanks het bestaan van de bedrijfsmaterieelverzekering, de aansprakelijkheid van werkgever voor de aan werknemer met de zijlader berokkende schade dient te dekken.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 04-03-2009

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2009:BH7625

Zaaknummer: 375305