

RECHTSPRAAK

Werknemer is sinds 1997 werkzaam bij werkgever. Vanaf 1 april 2008 is werknemer werkzaam als verkoopleider personenauto's. In oktober 2008 bericht werkgever aan werknemer, dat zijn functioneren in deze functie onder de maat is. Er wordt een nieuwe verkoopleider aangesteld en werknemer krijgt een andere functie. Werknemer weigert deze andere - niet leidinggevende - functie te accepteren en vordert wedertewerkstelling in zijn oude functie. Volgens werknemer heeft hij onder omstandigheden juist heel goed gepresteerd en is eenzijdige wijziging van de arbeidsovereenkomst, wegens het ontbreken van een 613-beding, niet mogelijk.

De kantonrechter oordeelt als volgt. In dit geding staat vast dat de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst geen eenzijdig wijzigingsbeding kent. Voorts is niet in geschil dat werknemer niet heeft ingestemd met de wijziging van zijn functie. In tegendeel, werknemer heeft van meet af aan geweigerd de als alternatief aangeboden functie van dealer fleetsales manager te aanvaarden. Deze omstandigheid maakt dat nu de kern van het verweer van werkgever erop neer komt dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden omdat werknemer in de ogen van werkgever in de aangestelde functie van verkoopleider niet functioneert, op grond van bestaande jurisprudentie de handelwijze van werkgever om werknemer als alternatief voor de functie van verkoopleider de functie van dealer fleetsales manager aan te bieden moet worden beoordeeld naar de in artikel 7:611 BW neergelegde criteria. Bij die oordeelsvorming moet tegen elkaar worden afgewogen dat het in het algemeen tot de beleidsvrijheid van de ondernemer behoort om op grond van bedrijfseconomische en organisatorische redenen beslissingen te nemen die in het belang van de onderneming zijn en dat de werknemer op redelijke voorstellen van de ondernemer/werkgever, verband houdende met gewijzigde omstandigheden behoort in te gaan en dat de werknemer dergelijke voorstellen alleen mag afwijzen wanneer aanvaarding ervan redelijkerwijze niet van hem gevergd kan worden. Hierbij dient nog aangetekend te worden dat niet snel wordt aangenomen dat een gesteld zwaarwegend belang eenzijdige wijziging van de individuele arbeidsvoorwaarden rechtvaardigt. Nu in het onderhavige geval de gewijzigde omstandigheden volgens werkgever in het functioneren van werknemer zelf liggen en werknemer gemotiveerd heeft betwist dat de negatieve beoordeling van zijn vaardigheden als verkoopleider personenwagens op zijn conto dient te worden geschreven, is voor de uitkomst van deze procedure van belang de beantwoording van de vraag of aannemelijk is geworden dat werkgever werknemer voldoende mogelijkheden heeft geboden om zijn functioneren te verbeteren alvorens hem uit de functie te ontheffen en een andere functie zonder leidinggevende aspecten aan te bieden, voor zover al sprake zou zijn geweest van disfunctioneren. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter moet die vraag ontkennend

worden beantwoord. Volgt toewijzing wedertewerkstelling.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 04-12-2008

ECLI: ECLI:NL:RBMAA:2008:BH9185

Zaaknummer: 314447 CV EXPL 08-10156

Wetsartikelen: 7:611 BW en 7:613 BW