

RECHTSPRAAK

Werknemer (55 jaar) is in dienst van Atikem op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. In de arbeidsovereenkomst staat een concurrentiebeding opgenomen. Na afloop van de arbeidsovereenkomst treedt werknemer in dienst van MLA en verricht werkzaamheden voor VCS. De handelsactiviteiten van VCS zijn vrijwel dezelfde als die van Atikem. Atikem levert kantoorartikelen voor industrie, handel en fabrieken. Daartoe worden door haar in grote oplagen folders verspreid. Eind september 2005 heeft Atikem folders verzonden voor de verkoop van kantoorbedrijfsinrichtingsartikelen. Deze artikelen betreft Atikem van BRB Lagertechnik (hierna: "BRB") te Duitsland. Werknemer was gedurende het dienstverband met Atikem betrokken bij het totstandkomen van de folders van Atikem van eind september 2005. Het gaat om in totaal 100.000 folders. Daarvan heeft Atikem er 10.000 verstuurd in week 39 van 2005 en wederom 10.000 in week 44 van 2005. De resterende 80.000 folders zijn niet verstuurd. In november 2005 heeft VCS folders verzonden waarvan de inhoud grotendeels overeenstemt met die van de hiervoor bedoelde folders van Atikem van september 2005. VCS betreft de in haar folder aangeboden producten, evenals Atikem, van BRB. De prijzen van de in de folder van VCS aangeboden producten liggen (vrijwel) alle iets lager dan die van de door Atikem in haar folder aangeboden (identieke) producten van BRB. Atikem heeft vervolgens een verklaring voor recht gevorderd dat werknemer het concurrentiebeding overtreedt en gehouden is € 40.000 aan schadevergoeding wegens onrechtmatige concurrentie te betalen. Werknemer heeft vernietiging van het concurrentiebeding gevorderd. De rechtbank heeft de vordering van Atikem (deels) toegewezen. Werknemer vordert thans in hoger beroep vernietiging van het vonnis van de rechtbank.

Het hof oordeelt als volgt. Naar het oordeel van het hof geldt dat Atikem een zwaarwegend belang had bij handhaving van het concurrentiebeding. Werknemer is direct na het einde van het dienstverband met Atikem gaan werken voor VCS, een directe concurrent van Atikem. VCS heeft Atikem serieuze concurrentie aangedaan door het op grote schaal verspreiden van een folder, die qua inhoud grotendeels overeenstemt met de kort daarvoor verzonden folder van Atikem, met een prijsstelling voor identieke producten die net iets lager ligt dan die van Atikem. Die folder van VCS is op grote schaal verspreid, ook onder vele (potentiële en bestaande) klanten van Atikem. Het hof acht aangetoond dat werknemer ten behoeve van de folder van VCS gebruik heeft gemaakt van de prijsstelling van Atikem, waarmee hij bekend was. Anders dan werknemer stelt is er geen sprake van onzorgvuldig handelen van Atikem door de arbeidsovereenkomst van werknemer niet te verlengen. Voorts is niet komen vast te staan dat werknemer enkel in de branche van Atikem ander werk zou kunnen vinden. De belangen van Atikem wegen derhalve zwaarder dan die van werknemer. Werknemer heeft

voorts gesteld dat de omvang van de schadevergoeding € 20.000 te hoog is. Een belangrijk deel van de schade is ontstaan doordat Atikem de resterende folders niet heeft verzonden, aldus werknemer. Het hof verwerpt deze klacht en bevestigt het oordeel van de rechtbank.

Volgt bekrachtiging van het vonnis van de rechtbank.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 24-03-2009

ECLI: ECLI:NL:GHSGR:2009:BI3563

Zaaknummer: 105.006.092/01

Wetsartikelen: 7:653 BW, 6:97 BW en 6:101 BW