

## RECHTSPRAAK

Werknemer is op 1 september 1999 op basis van een arbeidsovereenkomst in dienst getreden bij Feedercrew in de functie van eerste stuurman tegen een (vaar)gage van € 2.606,51 bruto per maand. Hij heeft op verschillende schepen voor Feedercrew werkzaamheden verricht. Op 29 december 2000 is hem in de haven van de Italiaanse stad Bari een ongeval overkomen (gevallen van loopplank; hoogte 2,5 m). Hij was op dat moment werkzaam op het m.s. Kirsten. Vlistdiep was eigenaar van dat schip, de Kirsten werd gemanaged door Feederlines. Werknemer is met blijvende neklachten in februari 2001 opnieuw uitgevallen. Werknemer is door het UWV niet langer geschikt bevonden voor de functie van eerste stuurman. De arbeidsovereenkomst is in april 2003 door opzegging beëindigd na verkregen ontslagvergunning. Werknemer werkt sedert 10 mei 2004 als touringcarchauffeur. Thans vordert werknemer een verklaring voor recht dat zowel Feedercrew, Feederlines als Vlistdiep hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade. Volgens werknemer is de loopplank weggeleden, terwijl hij nog op die loopplank stond. Dit is mogelijk veroorzaakt door ander personeel van Feederlines. De precieze oorzaak is niet bekend. Feedercrew c.s. stellen zich op het standpunt dat niet is gebleken dat een van hun medewerkers een fout (6:170 jo. 6:162 BW) heeft gemaakt en dat werknemer niet heeft voldaan aan zijn stelplicht door enkel 'mogelijke oorzaken' te noemen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De vorderingen tegen Feederlines en Vlistdiep zijn niet toewijsbaar in verband met verjaring. Werknemer heeft aanvankelijk enkel Feedercrew aansprakelijk gesteld. Het feit dat alle vennoten in het zelfde bedrijfspannend zijn gevestigd doet aan dit oordeel niet af. Ten aanzien van Feedercrew moet worden beoordeeld of zij aan haar zorgplicht heeft voldaan. Van het ongeval is geen ongevalrapportage opgemaakt, zodat de exacte toedracht niet is vast te stellen. Deze omstandigheid komt echter voor rekening en risico van Feedercrew. Onvoldoende is komen vast te staan de Feedercrew haar werknemers voldoende heeft geïnstrueerd een dergelijke loopplank te borgen. Evenmin is voldoende komen vast te staan dat het ongeval niet voorkomen had kunnen worden. Zou overigens sprake zijn geweest van eigen schuld bij werknemer dan valt dat niet gelijk te stellen met opzet of bewuste roekeloosheid (vgl. Hoge Raad-rechtspraak NJ 2003/138 handelend over een kapitein aan wie eigen schuld bij een hem overkomen bedrijfsongeval werd tegengeworpen).

Volgt toewijzing vordering werknemer ten aanzien van Feedercrew.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 05-08-2009

**ECLI:** ECLI:NL:RBGRO:2009:BJ4769

**Zaaknummer:** 340671 CV EXPL 07-11696

**Wetsartikelen:** 7:658 BW, 6:170 BW, 6:162 BW en 3:310 BW