

RECHTSPRAAK

Verwijtbare ontbinding tijdens opzegverbod wegens ziekte, leidt tot C=1,5 plus C=0,5 wegens opzegverbod. Tevens toeslag wegens mislopen verzilvering certificaten

Werknemer (35 jaar) is in 2000 in dienst getreden van Tommy Hilfiger, laatstelijk in de functie van Sales Director. Aan werknemer zijn 50 certificaten toegekend ter waarde van € 1.000 te verzilveren bij een eventuele beursgang of verkoop van Tommy Hilfiger. In 2007 is werknemer uitgeroepen tot 'werknemer van het jaar'. In 2008 heeft werknemer wegens problemen in de privé-sfeer (echtscheiding) zijn functie minder tot niet goed uitgeoefend. Nadat werknemer hierop is aangesproken, valt hij uit wegens burn-out klachten. Na een mislukte mediationssessie, verzoekt Tommy Hilfiger thans ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Daarbij verwijt Tommy Hilfiger werknemer meermalen zijn partner op zakenreis te hebben meegenomen en prive-aankopen te hebben gedeclareerd. Werknemer voert verweer en verzoekt C=3 plus uitbetaling van de aan hem toegekende certificaten.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Omdat beide partijen de arbeidsrelatie verstoord achten, ontbindt de kantonrechter per 1 oktober 2009. Het opzegverbod tijdens ziekte is derhalve niet van toepassing. Wat de verwijten aan werknemer betreft, overweegt de kantonrechter dat het verbod van het doen vergezellen of afspreken met levenspartner tijdens of op zakenreis, in strijd is met het goed werkgeverschap, want in strijd met persoonlijke vrijheid van werknemer. Ook de overige incidenten treffen geen doel wat de verwijtbaarheid van werknemer betreft. Tommy Hilfiger kan worden verweten onvoldoende oog te hebben gehad voor de persoonlijke omstandigheden van werknemer. Een en ander zou toepassing van een correctiefactor van 1,5 rechtvaardigen. Tommy Hilfiger verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst op een moment dat werknemer (ernstig) ziek is. Niet is uitgesloten dat deze arbeidsongeschiktheid nog geruime tijd zal duren. Nu Tommy Hilfiger ontbinding verzoekt eerder dan nadat periode van twee jaar opzegverbod is geëindigd, is er aanleiding het inkomensverlies dat werknemer dientengevolge zal lijden, voor rekening van Tommy Hilfiger te brengen. De hoogte van dit te lijden inkomensverlies is echter niet duidelijk. Schattenderwijs zal de kantonrechter dit verlies verdisconteren door de correctiefactor met 0,50 te verhogen.

Met betrekking tot de certificaten oordeelt de kantonrechter dat het onzeker is of en zo ja wanneer Tommy Hilfiger naar de beurs gaat en of de werknemer, onder normale omstandigheden, dan nog steeds bij Tommy Hilfiger zou hebben gewerkt. De kantonrechter kent daarom slechts een deel van huidige waarde van de certificaten toe.

Volgt ontbinding met C=2 (€ 83.750).

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 09-09-2009

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2009:BK2045

Zaaknummer: 1066092 EA VERZ 09-4071

Wetsartikelen: 7:685 BW