

RECHTSPRAAK

Onjuiste mededelingen over nevenactiviteiten leidt tot ontslag op staande voet en schadeplichtigheid werknemer

Werknemer (49 jaar) is van 1 februari 1988 tot en met 29 september 2008 als financieel-economisch medewerker in dienst geweest van De Open Ankh, een dienstverlener aan zorginstellingen. Werknemer is op enig moment - met mede weten van Ankh - voor een dag in de week in dienst getreden bij AIK. Daarna is werknemer - naast zijn dienstverband met Ankh - in dienst getreden van Marsh. De overeengekomen arbeidsomvang bij Marsh bedroeg ruim 32 uur. Daarnaast ontving werknemer een leaseauto. Werknemer heeft Ankh over de omvang van dit dienstverband alsmede de verkrijging van een leaseauto in het ongewis gelaten. Nadat Ankh van de inhoud van deze arbeidsovereenkomst op de hoogte is gesteld middels een onderzoek heeft zij werknemer diverse malen ondervraagd. Werknemer heeft steeds onjuiste informatie verstrekt over zijn aanstelling en arbeidsvoorwaarden bij Marsh. Daaropvolgend heeft Ankh werknemer op staande voet ontslagen. Thans vordert zij schadevergoeding van werknemer, bestaande uit gefixeerde schadevergoeding, terugbetaling van kilometervergoeding en vergoeding van onderzoekskosten van het ingeschakelde recherchebureau.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De onjuiste mededelingen van werknemer vormen in casu een dringende reden voor ontslag. Dat werknemer een fulltime dienstverband als zodanig is aangegaan kan geen dringende reden vormen. Evenmin is de terbeschikkingstelling van een leaseauto door Marsh een grond voor ontslag op staande voet. Desalniettemin is de onjuiste mededeling jegens Ankh voldoende voor het ontslag op staande voet. Dit maakt werknemer schadeplichtig. Anders dan Ankh meent, moet de opzegtermijn van werknemer en niet van werkgever in acht worden genomen bij de berekening van de gefixeerde schadevergoeding. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de vordering tot betaling van een gefixeerde schadevergoeding tot € 10.226 wordt toegewezen. De overige schadeposten worden afgewezen, omdat zij onvoldoende zijn onderbouwd of niet tot schadeplichtigheid leiden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 11-11-2009

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2009:BK2211

Zaaknummer: 617053 AC EXPL 09-1183 LH

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:680 BW