

RECHTSPRAAK

Overeenkomst van geldlening als verkapte vorm van schadevergoeding tijdens dienstverband staat op gespannen voet met ontslagbescherming en artikel 7:661 BW

Werknemer heeft tijdens zijn dienstbetrekking gefraudeerd en is daarvoor door de politierechter strafrechtelijk veroordeeld. Werknemer en werkgever hebben nog tijdens het dienstverband twee zogenaamde overeenkomsten van geldlening gesloten (€ 22.500). De gelden zijn echter nooit overgemaakt aan werknemer, maar werden beschouwd als schulderkenning van de gepleegde fraude. Werknemer is door de politierechter veroordeeld tot betaling van € 4.760. In eerste aanleg is werknemer veroordeeld tot betaling van € 22.500 minus het oordeel van de politierechter. Tegen dit vonnis keert werknemer zich in hoger beroep.

Het hof oordeelt als volgt. Het gaat hier om tijdens een arbeidsverhouding door een werknemer tot bewijs van zijn werkgever getekende schuldbekentenissen onder de titel van geldlening. Tussen partijen staat echter vast dat de werkgever aan werknemer geen gelden heeft uitgeleend, maar dat deze akten strekken tot regeling van conflicten over de vraag of de werknemer ten koste van de werkgever heeft gefraudeerd en met welke schade als gevolg. Consequentie daarvan is in ieder geval dat het door werkgever gevorderde niet toewijsbaar kan zijn op de grondslag van geldlening. Vanwege het wettelijk systeem van ontslagbescherming van de werknemer, de inperking in artikel 7:661 lid 1 BW van schadeplichtigheid van een werknemer jegens zijn werkgever en de ernstige gevolgen die erkenningen als deze kunnen hebben voor de rechtspositie van de werknemer, moeten deze schuldbekentenissen, die in de kern een conflict over schadeplichtigheid van de werknemer beogen te regelen, in het licht van voormelde gezichtspunten met bijzondere omzichtigheid worden beoordeeld. Het hof herkent elementen van schuldvernieuwing (partijen hebben een verbintenis tot schadevergoeding mogelijk vervangen door de overeenkomsten van geldlening) en elementen van een vaststellingsovereenkomst (voor zover partijen hebben bedoeld daarbij de omvang van de geleden en te vergoeden schade vast te stellen).

Volgt aanhouding van de zaak voor nadere bewijslevering.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 30-06-2009

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2009:BK4242

Zaaknummer: 104.003.989

Wetsartikelen: 7:661 BW