

RECHTSPRAAK

# Aannemersbedrijf Gebroeders X/werknemer

## *Werkgever aansprakelijk voor valpartij chauffeur bij uitstappen vrachtwagen op een gevaarlijke parkeerplaats*

Werknemer heeft op 24 juni 2005 letsel opgelopen in de uitoefening van zijn werkzaamheden. Nadat werknemer zijn vrachtauto had geparkeerd is hij tijdens het uitstappen op een muurtje gaan staan en vervolgens daarvan afgevallen (1,5 meter). De kantonrechter heeft de werkgever aansprakelijk geacht voor de schade. Tegen dit oordeel keert werkgever zich in hoger beroep, stellende dat hij niet aansprakelijk is voor een ongeval tijdens het uitstappen uit een vrachtwagen.

Het hof oordeelt als volgt. Het enkele feit dat het ongeval zich heeft voorgedaan (niet in de gebouwen of op de terreinen van werkgever maar) op het terrein van de asfaltcentrale van Aannemersbedrijf Gebroeders werkgever v.o.f. staat niet aan aansprakelijkheid van werkgever in de weg. Niet in geschil is dat werkgever zeggenschap had over de gedragingen van werknemer op het terrein waar het ongeval heeft plaatsgevonden, alsmede over de inrichting van het betreffende terrein, waar werknemer al meerdere jaren bijna dagelijks en meerdere malen per dag voor zijn werk kwam. Anders dan werkgever meent, is geen sprake van een zogenoemd huis-, tuin-, en keukenongeval. Daarvoor was de parkeerplek een te gevaarlijke plaats. Het enkele feit dat werkgever zijn chauffeurs heeft gewaarschuwd en zelfs heeft verboden bij het muurtje te parkeren, doet niet af aan het ervaringsfeit dat werknemers desondanks door gewenning in een regelmatig voorkomende werksituatie niet meer steeds alle voorzichtigheid in acht zullen nemen die ter voorkoming van schade geboden is. Bovendien waren naast het plaatsen van een hogere muur wellicht ook andere eenvoudig te nemen maatregelen mogelijk, zoals het fysiek aanbrengen en strikt handhaven van een parkeerverbod of door het plaatsen van enige afscherming op het muurtje, maar ook dergelijke maatregelen zijn voor het ongeval niet door werkgever gezien. De werkgever heeft derhalve zijn zorgplicht geschonden.

Volgt bekrachtiging van het vonnis van de kantonrechter.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 07-07-2009

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2009:BK4881

**Zaaknummer:** 200.003.349

**Wetsartikelen:** 7:658 BW