

RECHTSPRAAK

werkneemster/Sallcon BV

Schending informatieplicht werkgever over FPU-regeling leidt niet tot schadevergoeding wegens ontbreken schade

Werkneemster was in dienst van Sallcon. Op haar was de arbeidsvoorwaardenregeling van de gemeente Deventer van toepassing, waaronder de FPU-regeling. Werkneemster is na overleg met Sallcon op 1 december 2005 uit dienst getreden. Thans vordert zij schadevergoeding wegens schending van goed werkgeverschap gelegen in de onjuiste advisering/informering omtrent de aftopping van de FPU-regeling. Volgens werkneemster had er geen aftopping plaatsgevonden indien zij pas op of na 1 januari 2006 uit dienst zou zijn getreden. De kantonrechter heeft geoordeeld dat werkgever zijn verplichtingen uit hoofde van het goed werkgeverschap heeft geschonden, maar dat werkneemster geen recht heeft op schadevergoeding omdat zij ook na 1 januari 2006 geen recht zou hebben gehad op 100% FPU-regeling bij de gemeente Deventer.

Het hof oordeelt als volgt. Op grond van het besluit van B:W (Deventer) van 16 september 2008 gold per 1 januari 2006 (tot 14 december 2006) de aftoppingsregeling als vermeld in de brief van de VNG van 20 februari 2006. Op grond van die regeling zou werkneemster, die (ruimschoots) vóór het bereiken van de spilleeftijd (61 jaar) met FPU is gegaan, niet in aanmerking komen voor een aftopping tot 100%, maar zou aftopping tot 90% plaatsvinden. Dat betekent dat ook indien werkneemster op (of kort na) 1 januari 2006 met FPU zou zijn gegaan haar FPU-uitkering zou zijn afgetopt tot 90% van het laatstgenoten salaris, zoals ook het geval is nu ze per 1 december 2005 met FPU is gegaan. De stelling van werkneemster dat zij haar volledige FPU-uitkering zou hebben behouden indien zij per 1 januari 2006 met FPU zou zijn gegaan en dat zij schade lijdt doordat zij, vanwege een onjuist advies van Sallcon, per 1 december 2005 met FPU is gegaan, mist dan ook feitelijke grondslag.

Volgt bekrachtiging vonnis kantonrechter.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 15-12-2009

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2009:BK6806

Zaaknummer: 107.002.650/01

Wetsartikelen: 7:611 BW