

RECHTSPRAAK

Chirurg/Stichting IJsselmeer Ziekenhuizen

Chirurg is gehouden aan concurrentiebeding en uitkomst van het bindend advies van het geschiedsgerecht gezondheidszorg

Een chirurg is op 1 november 1998 in dienst getreden van de IJsselmeerziekenhuizen, locatie Emmeloord. De chirurg heeft bij indiensttreding de aanbiedingsbrief met verwijzing naar de bijgevoegde Toelatingsovereenkomst 1995 getekend en geretourneerd. In de bijgevoegde Toelatingsovereenkomst 1995 staat een concurrentiebeding opgenomen, welke de chirurg verbiedt om gedurende vijf jaar na uitdiensttreding in een straal van 30 km werkzaam te zijn als chirurg. Op 1 juni 2009 treedt de chirurg in dienst van het Antonius Ziekenhuis, locatie Emmeloord. In september 2009 heeft het geschiedsgerecht gezondheidszorg middels bindend advies de chirurg geboden zijn werkzaamheden te staken en verboden bij Antonius Ziekenhuis werkzaamheden te verrichten op straffe van een dwangsom. Het Antonius Ziekenhuis heeft de arbeidsverhouding met de chirurg onmiddellijk beëindigd. De chirurg vordert IJsselmeerziekenhuizen te verbieden het bindend advies ten uitvoer te leggen. Volgens de chirurg is het geschiedsberoep onbevoegd kennis te nemen van het geschil, is het concurrentiebeding op grond van het bepaalde in artikel 6:233 BW en 6:234 BW vernietigbaar nu de Toelatingsovereenkomst 1995 niet ter hand is gesteld, valt de functie bij Antonius Ziekenhuis niet onder de reikwijdte van het concurrentiebeding en maakt IJsselmeerziekenhuizen misbruik van bevoegdheid.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De Toelatingsovereenkomst 1995 is middels ondertekening van de aanbiedingsbrief rechtsgeldig tot stand gekomen. Daaruit volgt ook dat het geschiedsgerecht bevoegd is kennis te nemen van geschillen omtrent de Toelatingsovereenkomst. Nu deze bevoegdheid vaststaat, kan de overheidsrechter de vorderingen van de chirurg slechts marginaal toetsen. Voor wat betreft de standpunten dat het concurrentiebeding op grond van het bepaalde in artikelen 6:233 BW en 6:234 BW vernietigbaar is en dat het concurrentiebeding niet ziet op de functie MAHZ geldt dat deze standpunten niet door de chirurg bij het scheidsgerecht naar voren zijn gebracht. De voorzitter van het scheidsgerecht heeft daar dus ook niet op kunnen responderen. Reeds daarom kan niet worden gezegd dat de inhoud of wijze van totstandkoming van het bindend advies naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Hetgeen de chirurg aanvoert heeft tot doel omissies in hetgeen hij bij het scheidsgerecht heeft aangevoerd te herstellen. Dat is toegelaten in een hoger beroep maar niet bij de toetsing van een bindend advies. Voorts is

geen sprake van misbruik van bevoegdheid.

Volgt afwijzing vordering.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 22-10-2009

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2009:BK7926

Zaaknummer: 162752 / KG ZA 09-483

Wetsartikelen: 7:900 BW, 6:233 BW, 6:234 BW en 6:74 BW