

RECHTSPRAAK

werknemer/Hekkert Roermond BV

Geen overgang van onderneming na overname huurovereenkomst en deel inventaris garagebedrijf. Werknemer doet beroep op derdenbeding in koopovereenkomst

Werknemer is in dienst van Auto Janssen Roermond BV. Op 1 oktober 2009 staakt Auto Janssen Roermond BV haar onderneming. Hekkert Roermond BV neemt de huurovereenkomst van Auto Janssen Roermond BV over alsmede een deel van de inventaris. In een gespreksverslag tussen Hekkert en Auto Janssen Roermond BV is opgenomen dat Hekkert aan het personeel van Auto Janssen Roermond BV een arbeidsovereenkomst onder gelijkblijvende arbeidsvoorwaarden zal aanbieden. De bedrijfsvoorraden zijn ten laste van de bank verkocht (44 auto's) of overgedragen aan Auto Janssen Heythuysen BV. Het Citroëndealerschap is eveneens geëindigd. Hekkert heeft voormalige werknemers van Auto Janssen Roermond BV een arbeidsovereenkomst aangeboden, echter tegen een lager brutosalaris. Werknemer heeft dit aanbod afgewezen. Hij stelt zich op het standpunt dat primair sprake is van overgang van onderneming zodat hij recht heeft op behoud van zijn arbeidsvoorwaarden. Subsidiair stelt werknemer dat sprake is van een derdenbeding (afsprak tussen Hekkert en Auto Janssen Roermond BV).

De kantonrechter oordeelt als volgt. Anders dan werknemer is de kantonrechter van mening dat geen sprake is van overgang van onderneming. Het enkele feit dat de huurovereenkomst en een deel van het inventaris zijn overgegaan, is onvoldoende. Het Citroëndealerschap is niet overgegaan. Evenmin zijn er werknemers van Auto Janssen Roermond BV daadwerkelijk in dienst getreden van Hekkert. De bedrijfsvoorraden zijn verkocht of aan derden overgedragen. Ten slotte zijn postnummer, afvoer autobanden, pinaansluiting en afvalverwerking gewijzigd. De primaire vordering wordt derhalve afgewezen.

Wat de subsidiaire vordering betreft, overweegt de kantonrechter dat voor zover al sprake is van een derdenbeding, Hekkert ook uitvoering heeft gegeven aan zijn verplichting. Hij heeft werknemer immers een arbeidsovereenkomst aangeboden. Uit het gespreksverslag leidt de kantonrechter niet af dat het moet gaan om exact dezelfde arbeidsvoorwaarden. Ook de subsidiaire grondslag faalt derhalve.

Volgt afwijzing loonvordering. Werknemer wordt evenwel niet in de kosten veroordeeld vanwege het feit dat hij ziek is.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 29-12-2009

Zaaknummer: 260002 / CV EXPL 09-5912