

RECHTSPRAAK

UGT-FSP/María del Rosario Vecino Uribe

Overgang van onderneming en behoud van werknemersvertegenwoordiging. Begrip eenheid ex artikel 6 lid 1 richtlijn is niet gelijk aan eenheid ex artikel 1 richtlijn. Vakverenigingsvrijheid

In deze conclusie staat het begrip 'voortbestaan als eenheid' ex artikel 6 lid 1 van de richtlijn overgang van onderneming centraal. In het genoemde artikel wordt het behoud van werknemersvertegenwoordiging geregeld, in geval van het als eenheid blijven bestaan van een (onderdeel van) onderneming of vestiging. De Spaanse rechter heeft aan het Hof van Justitie de volgende vraag voorgelegd: 'Is aan de voorwaarde van het voortbestaan als eenheid, als bedoeld in artikel 6, lid 1, van richtlijn 2001/23 van 12 maart 2001, voldaan wanneer (zoals in het hoofdgeding het geval is) een gemeente, na de overname van een aantal concessieovereenkomsten voor openbare diensten, de werknemers die bij de ondernemingen in dienst waren die tot dan toe die concessies hielden, overneemt en in haar personeel integreert, terwijl al die werknemers (zonder één enkele uitzondering) nog steeds dezelfde arbeidsplaatsen en dezelfde functies hebben als vóór de overname en op dezelfde werkplekken en onder het gezag van dezelfde rechtstreeks leidinggevenden [...] werkzaam zijn, hoegenaamd zonder wijziging in hun arbeidsvoorwaarden, behoudens het feit dat hun hoogst verantwoordelijken [...] thans de ter zake verantwoordelijke publieke ambtsdragers zijn (wethouders of de burgemeester)?'

De advocaat-generaal (Sharpston) concludeert als volgt. Terwijl het begrip 'als eenheid' van artikel 1 van de verworvenrechtenrichtlijnen aan de orde is geweest in een groot aantal arresten, is dit de eerste keer dat het Hof om uitlegging wordt verzocht van het begrip 'als eenheid' in verband met de werknemersvertegenwoordiging van artikel 6 van richtlijn 2001/23. De werknemersvertegenwoordiging speelt een niet te onderschatten rol in het kader van de werking van de verworvenrechtenrichtlijnen en ook op het bredere gebied van het sociale beleid van de Europese Unie in het algemeen. Die vertegenwoordiging is van fundamenteel belang voor de 'informatie en de raadpleging van de werknemers' die artikel 137 EG beoogt te bevorderen, en maakt deel uit van de in artikel 136 EG bedoelde 'sociale dialoog'. De Spaanse regering stelt dat het begrip 'als eenheid' van artikel 6 van richtlijn 2001/23 moet worden uitgelegd als equivalent aan of samenvallend met de notie van een overgang waarin de overgedragen economische activiteit 'haar identiteit behoudt', en die derhalve een relevante

overgang is in de zin van artikel 1. De advocaat-generaal concludeert anders. Volgens hem vloeit uit artikel 6 lid 1 richtlijn juist voort dat eenheid een andere betekenis heeft dan behoud van entiteit. In antwoord op de vraag van de Spaanse rechter, concludeert hij:

Een onderneming, vestiging of een onderdeel van een onderneming blijft als eenheid bestaan in de zin van richtlijn 2001/23/EG van de Raad van 12 maart 2001 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij overgang van ondernemingen, vestigingen of onderdelen van ondernemingen of vestigingen, wanneer zij de specifieke wijze waarop de vervreemder de diverse overgegangene productiefactoren had georganiseerd, behoudt. Een entiteit blijft daarentegen niet als eenheid bestaan wanneer, niettegenstaande de handhaving van de functionele band die de overgegangene, onderling samenhangende, elkaar aanvullende productiefactoren verenigt, die factoren na de overgang worden geïntegreerd in een nieuwe, andere organisatorische structuur. Bij het verrichten van die toetsing moet rekening worden gehouden met de organisatorische realiteit van de betrokken entiteit na de overgang.

Ten slotte merkt de advocaat-generaal op dat een overgang van werknemersvertegenwoordiging geen afbreuk doet aan de vrijheid van vakvereniging (van de reeds bestaande vertegenwoordigers bij de verkrijger).

Instantie: Hof van Justitie van de Europese Unie

Datum uitspraak: 06-05-2010

Zaaknummer: C-151/09