

RECHTSPRAAK

werknemer/Stichting Veiligheidszorg Groningen

Degradatie leidinggevende wegens ernstig plichtsverzuim en schenden voorbeeldfunctie

Werknemer is sinds 1996 in dienst van SVG. Vanaf 1 juli 2006 is hij aangesteld als Hoofd Stadswachten. Werknemer is op 1 april 2010 gedegradéerd met salarisvermindering wegens ernstig plichtsverzuim. Uit intern onderzoek zou blijken dat hij onder meer niet zou hebben opgetreden tegen zijn dochter die met verboden wapenbezit door de stadswachten op kantoor was gebracht en daarnaast zou hebben toegestaan dat A en B als senior stadswachten misbruik van hun bevoegdheden maakten. Werknemer was blij met de maatregel, omdat hij zelf rekening had gehouden met ontslag. Thans vordert werknemer wedertewerkstelling in zijn oude functie en loon.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft in hoedanigheid van operationeel leidinggevende een voorbeeldfunctie ten opzichte van de stadswachten. Zo verlangt hij uit hoofde van deze functie van zijn stadswachten dat zij bij het zien van verboden wapens onmiddellijk actie ondernemen. Werknemer had derhalve niet lijdzaam toe mogen kijken hoe zijn dochter zich aan verboden wapenbezit schuldig heeft gemaakt. Daar komt nog bij dat naast werknemer ook zijn op dat moment aanwezige ondergeschikten de verboden wapens hebben gezien. Deze ondergeschikten waren dan ook in afwachting wat hun leidinggevende op dat moment zou ondernemen. De omstandigheid dat werknemer vervolgens niets heeft ondernomen is derhalve niet alleen in strijd met de geldende gedragscode van Veiligheidszorg maar bovendien is zijn gezag zodanig ernstig in geding gekomen, dat hij niet meer als leidinggevende terug kan keren binnen de Basis Eenheid Centrum. Dit enkele plichtverzuim rechtvaardigt naar het oordeel van de kantonrechter alleen al de getroffen maatregel tot degradatie. Dit betekent dat een oordeel omtrent het andere verwijt verder buiten beschouwing kan worden gelaten.

Volgt afwijzing vordering werknemer.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 10-06-2010

ECLI: ECLI:NL:RBGRO:2010:BN3538

Zaaknummer: 456612 VV EXPL 10-49

Wetsartikelen: 7:611 BW