

RECHTSPRAAK

## werknemer/werkgever

### ***Val van pallet op een rijdende vorkheftruck leidt tot schending zorgplicht werkgever. Schade voldoende aannemelijk gemaakt***

Werknemer is bij de uitoefening van zijn werkzaamheden op een pallet op een door zijn leidinggevende bestuurde vorkheftruck gaan staan. Tijdens het (gaan) rijden met die vorkheftruck is werknemer van de pallet gevallen en op zijn rug op een betonnen vloer is terechtgekomen. Werknemer heeft zijn werkgever aansprakelijk gesteld voor de schade. De kantonrechter heeft overwogen dat geen sprake is van schade, zodat de vordering moet worden afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. De werkgever heeft zijn zorgplicht ex artikel 7:658 BW geschonden door te gaan rijden met een vorkheftruck terwijl een of meer werknemers zich op de lepels van deze wagen begeven. Het had in de gegeven omstandigheden van de leidinggevende mogen worden verwacht dat hij werknemer eerst van de pallet had laten komen, alvorens te gaan rijden. De enkele mededeling "ik ga rijden" is onvoldoende. Het feit dat werknemer heeft plaatsgenomen op een pallet terwijl dit gevaarlijk is, levert geen opzet of bewuste roekeloosheid op. Dat in dit geding komt vast te staan dat werknemer ten gevolge van het ongeval schade heeft geleden en/of zal lijden is geen voorwaarde voor het uitspreken van een veroordeling tot vergoeding van deze nader bij staat op te maken schade. Hiervoor is reeds voldoende dat het bestaan van een dergelijke schade of de mogelijkheid ervan als gevolg van het ongeval aannemelijk is. Vast staat dat werknemer van een pallet op de vorkheftruck is gevallen en op zijn rug op een betonnen vloer is terechtgekomen, dat hij per ambulance naar het ziekenhuis moest worden vervoerd, dat hij een tweetal fracturen (twee gebroken ruggenwervels) heeft opgelopen en dat hij met morfine moest worden behandeld. Het is aannemelijk dat werknemer hierdoor enige (immateriële en mogelijk ook materiële) schade heeft geleden. Werknemer heeft in een schadestaat een aantal schadeposten tot een (voorlopig) bedrag van € 49.250,06 genoemd. Het is niet ondenkbaar dat een of meer van die schadeposten voor vergoeding in aanmerking komen. In de eventuele schadestaatprocedure zal moeten worden onderzocht welke schade werknemer ten gevolge van het ongeval heeft geleden en/of nog zal lijden en op welke bedragen die schade zal moeten worden begroot.

Volgt vernietiging van het vonnis van de kantonrechter.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 16-06-2009

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2009:BJ5384

**Zaaknummer:** 104.003.493

**Wetsartikelen:** 7:658 BW