

RECHTSPRAAK

werknemer/Smurfit Kappa Triton BV

Ontslag op staande voet wegens wegnemen vlaggenstok in verband met WK-grap is nietig

Werknemer is sinds 1979 in dienst van Smurfit Kappa in de functie van heftruckchauffeur. In de nacht van 5 juli 2010 omstreeks 1.30 uur heeft werknemer tijdens werktijd een Smurfit Kappa in eigendom toebehorende vlaggenmast van 9 meter en vlag gedemonteerd en op zijn aanhangwagen geladen. Op weg naar huis is werknemer door de politie staande gehouden en teruggebracht naar werkgever. Op 6 juli 2010 is werknemer op staande voet ontslagen wegens het ontvreemden van bedrijfseigendommen. Werknemer heeft de nietigheid van het ontslag ingeroepen. Hij stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van ontvreemding, maar van een WK-grap. Hij wilde de mast oranje verven en weer terugbrengen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het is voldoende aannemelijk geworden dat werknemer een ludieke actie voor ogen stond. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen dat de gewraakte handeling plaatsvond in een tijd dat complete straten oranje kleurden in verband met het wereldkampioenschap voetbal in Zuid-Afrika. Kennelijk heeft ook de politie een en ander niet opgevat als een normale betrapting op heterdaad, aangezien werknemer niet is aangehouden en voor verhoor is meegenomen naar het bureau. Overigens is gesteld noch gebleken dat Smurfit Kappa aangifte heeft gedaan van een strafbaar feit. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de aard van het object. Indien werknemer zich ten koste van Smurfit Kappa had willen verrijken, had de verduistering van andere in het bedrijf aanwezige, economisch aantrekkelijker zaken meer voor de hand gelegen. Voorts overweegt de kantonrechter in dit verband dat werknemer geen bijzondere kunstgrepen heeft gehanteerd om zijn handelen te verheimelijken. Vlag en mast lagen immers open en bloot op zijn aanhanger. Bij dit alles komt ook nog eens dat werknemer ruim 30 jaar naar tevredenheid voor Smurfit heeft gewerkt.

Volgt toewijzing loonvordering werknemer.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 11-10-2010

ECLI: ECLI:NL:RBGRO:2010:BO2626

Zaaknummer: 470480 VV EXPL 10-40

Wetsartikelen: 7:677 BW