

RECHTSPRAAK

Van Hessen/werknemer en Teeuwissen Products

Functiewijziging medewerker automatisering tot salesmanager is een ingrijpende wijziging. Concurrentiebeding blijft evenwel geldig wegens onvoldoende aannemelijk maken dat het beding aanmerkelijk zwaarder is gaan drukken. Geen vereenzelviging werkmaatschappij met holding. Arbitragebeding staat niet aan kort geding in de weg

Werknemer is op 1 mei 1996 bij Van Hessen in dienst getreden als medewerker automatisering op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Werknemer had kort daarvoor een universitaire opleiding afgerond. Op de arbeidsovereenkomst was een concurrentie- en geheimhoudingsbeding van toepassing. Werknemer is in januari 2000 begonnen met het opleidingstraject voor managers bij Van Hessen. Uiteindelijk heeft hij zich opgewerkt tot salesmanager (2005). Een nieuwe arbeidsovereenkomst is nimmer opgesteld. Na deze functie 5 jaar te hebben vervuld heeft werknemer de arbeidsovereenkomst in augustus 2010 opgezegd om in dienst te treden bij een vennootschap behorende tot de Teeuwissen Products-groep, een concurrent van Van Hessen. Van Hessen heeft werknemer hierop op non-actief gesteld wegens schending van het concurrentiebeding. In het onderhavige kort geding vordert Van Hessen onder meer werknemer te bevelen zich aan het concurrentiebeding te houden.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Allereerst merkt de voorzieningenrechter op dat het arbitragebeding uit de arbeidsovereenkomst geen beletsel vormt voor het onderhavige kort geding. Hoewel de arbitrageregeling voorziet in een spoedprocedure, zou dit enkel betrekking hebben op de vorderingen jegens werknemer en niet jegens Teeuwissen Products. Het bevoegdheidsverweer wordt verworpen.

Uitgangspunt is dat een concurrentiebeding in de zin van artikel 7:653 BW schriftelijk moet worden overeengekomen indien er sprake is van een zodanig ingrijpende wijziging in de arbeidsverhouding dat het concurrentiebeding aanmerkelijk zwaarder gaat drukken. Met dit uitgangspunt wordt beoogd dat de werknemer opnieuw de gelegenheid krijgt de consequenties van het voor hem bezwarende beding goed te overwegen. Gesteld voor de vraag of op grond van deze regel een concurrentiebeding geheel of gedeeltelijk zijn geldigheid heeft verloren en opnieuw schriftelijk dient te worden overeengekomen, zal de rechter niet alleen dienen te onderzoeken of er sprake is van een wijziging in de arbeidsverhouding van

ingrijpende aard maar ook of, en zo ja op grond waarvan, die wijziging meebrengt dat het concurrentiebeding aanmerkelijk zwaarder gaat drukken. Daarbij zal de rechter onder meer betekenis mogen hechten aan de mate waarin de wijziging van de arbeidsverhouding redelijkerwijs was te voorzien door de werknemer toen deze het beding aanvaardde (HR 9 maart 1979, NJ 1979, 467 en HR 5 januari 2007, JAR 2007/37 en 38). De voorzieningenrechter acht de wijziging van de arbeidsverhouding van ingrijpende aard, nu het voor werknemer bij het ondertekenen van de arbeidsovereenkomst niet redelijkerwijs te verwachten was dat hij uiteindelijk salesmanager zou worden. Zodoende heeft hij de consequenties van het concurrentiebeding niet voor deze functie kunnen overwegen. Dat de arbeidsverhouding ingrijpend is gewijzigd brengt echter nog niet mee dat het concurrentiebeding aanmerkelijk zwaarder is gaan drukken. Hiervan is sprake indien ten gevolge van de ingrijpende wijziging in de arbeidsverhouding de arbeidsmarktpositie van de werknemer ten gevolge van die ingrijpende wijziging in een relevante mate verslechterd is. Dat hiervan sprake is, is door werknemer onvoldoende onderbouwd. Hieruit vloeit voort dat het concurrentiebeding niet opnieuw overeengekomen hoefde te worden om haar gelding te behouden, zodat werknemer aan het concurrentiebeding gebonden is.

De voorzieningenrechter acht geen termen aanwezig het beding geheel of gedeeltelijk te vernietigen (artikel 7:653 lid 2 BW). Hierbij weegt mee dat werknemer zelf de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd zonder overleg te voeren over het concurrentiebeding. Daarnaast vervult werknemer een belangrijke positie binnen Van Hessen en was een positieverbetering binnen Van Hessen niet onbespreekbaar. Voor een billijke vergoeding zijn evenmin termen aanwezig. De vorderingen van Van Hessen worden toegewezen, met uitzondering van de vordering wegens onrechtmatige concurrentie, dan wel profiteren van wanprestatie door Teeuwissen Products.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 29-10-2010

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2010:BO4891

Zaaknummer: 363113 / KG ZA 10-946

Wetsartikelen: 7:653 BW en 6:162 BW