

RECHTSPRAAK

werkneemster/A1 Electronics BV

Ontbindingsverzoek werknemer na arbeidsconflict over zorgverlof leidt tot C=0

Werkneemster is op 1 mei 2001 in dienst getreden bij A1. Op dat moment had zij het emotioneel erg zwaar in verband met zeer trieste privéaangelegenheden. Dit was bij A1 bekend. In maart 2010 heeft werkneemster een paar dagen niet gewerkt, onder meer vanwege zorg voor haar zieke kind. A1 heeft deze uren in mindering gebracht op haar vakantietegoed. Werkneemster stelde zich evenwel op het standpunt dat sprake was van zorgverlof. Dit incident heeft uiteindelijk geleid tot een ziekmelding, ontslag op staande voet (welke later weer werd ingetrokken), een beëindigingsovereenkomst (welke later wegens misbruik van omstandigheden werd vernietigd) en een dagvaarding. A1 heeft besloten de arbeidsrelatie voort te zetten en mediation te beproeven. Thans verzoekt werkneemster ontbinding van de arbeidsovereenkomst, omdat zij het emotioneel niet aan kan nog langer voor A1 te werken.

De kantonrechter oordeelt als volgt. In deze situatie, waarbij alle toenadering tot verbetering van de werkgever is gekomen en uit niets blijkt dat de werknemer ook maar een handreiking of verbetervoorstel richting de werkgever heeft gedaan, kan de kantonrechter met de beste wil van de wereld niet inzien om welke reden A1 aan werkneemster nog een vergoeding verschuldigd zou zijn. Ook een werknemer heeft verplichtingen naar de werkgever toe en die verplichtingen is werkneemster zeker niet na gekomen. Volgens de kantonrechter is het werkelijk onvoorstelbaar dat een conflict over zorgverlof en negatieve vakantieuren uitmondt in een ontbinding van de arbeidsovereenkomst, enkel en alleen omdat de werknemer eigenlijk vanaf het begin de voeten in het zand heeft gezet en met geen mogelijkheid van haar standpunt daarover is af te brengen en zeker niet meer aan het werk wil bij A1, een werkgever waar ze nota bene negen jaar met veel plezier heeft gewerkt.

Volgt ontbinding zonder vergoeding.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 23-11-2010

ECLI: ECLI:NL:RBALM:2010:BO4952

Zaaknummer: 357.158 EJ VER 10-1796

Wetsartikelen: 7:685 BW en 7:611 BW