

RECHTSPRAAK

FNV Bondgenoten en OR Novio/Hermes Groep en OR Hermes Groep

Derden zijn op grond van artikel 36 lid 2 WOR niet-ontvankelijk in hun verzoek een oordeel te geven over toepassing van artikel 6 lid 4 WOR

Op 13 december 2009 heeft Novio de concessie stadsregio Arnhem/Nijmegen verworven. Hermes voert deze concessie in onderaanneming uit voor het zuidelijke deel van deze regio. FNV en de OR Novio vorderen dat Hermes en de OR Hermes worden verplicht het WOR-overleg in de zogenoemde SAN-constructie te staken. Volgens FNV en Novio geven Hermes en de OR Hermes verkeerde toepassing aan artikel 6 lid 4 WOR. Met ingang van 13 december 2009 zou enkel de OR Novio het rechtsgeldige medezeggenschapsorgaan zijn. Hermes en de OR Hermes stellen zich op het standpunt dat enkel de ondernemer (Hermes) en de OR (OR Hermes) beslissen over hetgeen in artikel 6 lid 4 WOR staat. Anderen, zoals FNV en OR Novio, staan daarbuiten.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Hoewel zowel de FNV als OR Novio als belanghebbende in de zin van artikel 36 WOR kunnen worden aangemerkt, valt de onderhavige vordering niet onder het bereik van het eerste lid van artikel 36 WOR. Naar het oordeel van de kantonrechter valt een geschil over de toepassing van artikel 6 lid 4 WOR onder de regeling van artikel 36 lid 2 WOR, zodat enkel de ondernemer (Hermes) en de OR (OR Hermes) een dergelijk verzoek kunnen indienen. De FNV en OR Novio worden niet-ontvankelijk verklaard.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 24-12-2010

Zaaknummer: 727661