

RECHTSPRAAK

## Taxicentrale X/werkneemster

### ***Verkrijger nieuwe aanbesteding WMO-vervoer is geen opvolgend werkgever in de zin van de ketenregeling***

Werkneemster is op 21 september 2006 als telefoniste in dienst getreden bij Connexxion Taxi Services BV (hierna: Connexxion), voor de duur van een jaar en met een arbeidsomvang van 24 uur per week. Deze overeenkomst is verlengd tot en met 20 maart 2008 en vervolgens tot en met 31 maart 2008. Op 22 februari 2008 heeft de gemeente Leeuwarden de opdracht tot verzorgen van WMO-vervoer, welke opdracht tot en met 31 maart 2008 via aanbesteding aan Connexxion was gegund, definitief aan taxicentrale X gegund met ingang van 1 april 2008. Werkneemster is met ingang van 1 april 2008 voor de duur van 1 jaar bij taxicentrale X in dienst getreden, eveneens voor 24 uur per week, in de functie van telefoniste, onder toevoeging dat haar ook andere werkzaamheden kunnen worden opgedragen. Deze arbeidsovereenkomst is verlengd tot en met 30 september 2009, waarna taxicentrale X niet verder wenste te verlengen. Op de arbeidsovereenkomsten bij Connexxion en taxicentrale X was de CAO Taxivervoer van toepassing. Op basis van deze cao (hierna: de cao-regeling) was taxicentrale X verplicht een baanaanbod te doen aan 75% van de bij het WMO-vervoer betrokken werknemers van Connexxion die aan de kwalificatie-eisen voldoen. De cao geeft een definitie van het begrip 'betrokken werknemer' en sluit daarvan uit de werknemer 'waarvan het bepaalde tijd contract afloopt tussen de definitieve gunning en de datum aanvang vervoer'. In eerste aanleg heeft de kantonrechter geoordeeld dat werkneemster een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd bij taxicentrale X heeft. De loonvordering van werkneemster is toegewezen op grond van artikel 7:668a lid 2 BW (opvolgend werkgeverschap).

Het hof oordeelt als volgt. Het is niet voldoende dat werkneemster na indiensttreding bij taxicentrale X werkzaamheden is blijven verrichten voor dezelfde doelgroep (de passagiers die jegens de gemeente recht hebben op WMO-vervoer) die voordien in opdracht van de gemeente door Connexxion werd vervoerd. De oude en nieuwe werkgever hebben, voor zover aannemelijk is geworden, niet anders met elkaar van doen dan dat zij elkaars concurrent zijn. Zelfs als taxicentrale X vóór 1 april 2008 een deel van het WMO-vervoer van Connexxion verzorgde (volgens werkneemster als onderaannemer voor Connexxion), valt niet zonder meer in te zien dat taxicentrale X, na heraanbesteding door de gemeente en indiensttreding van werkneemster als nieuwe opdrachtnemer, voor haar redelijkerwijs een opvolgend werkgever is. Het hof kent voorshands aan die vergelijkbare arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden noch afzonderlijk, noch in combinatie met de na heraanbesteding verkregen

opdracht tot verrichten van vervoer voor dezelfde doelgroep, de betekenis toe dat taxicentrale X redelijkerwijs opvolgend werkgever is zoals bedoeld in artikel 7:668a lid 2 BW.

Volgt vernietiging van het vonnis van de kantonrechter.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 23-11-2010

**ECLI:** ECLI:NL:GHLEE:2010:BP0786

**Zaaknummer:** 200.051.039/01

**Rechters:** J.H. Kuiper, M.E.L. Fikkers en M.W. Zandbergen

**Advocaten:** M.H. Elshof en J. Keizer

**Wetsartikelen:** 7:668a lid 2 BW en 7:663 BW