

RECHTSPRAAK

Pingo Poultry Goor BV/Stichting Leveste

Regresrecht werkgever op ziekenhuis wegens medische behandelfout bij operatie werknemer. Stelplicht en bewijslast

Op 31 oktober 2008 is de werknemster van Pingo in het Scheper Ziekenhuis (onderdeel van Leveste) behandeld. De behandeling betreft een zogenoemde 'gastric sleeve-operatie' die op een medische indicatie plaatsvindt ter bestrijding van overgewicht. Na de behandeling zijn complicaties opgetreden die tot de arbeidsongeschiktheid van de werknemster van Pingo hebben geleid. Pingo heeft gedurende een periode van de arbeidsongeschiktheid loon aan werknemster doorbetaald. Pingo vordert vergoeding van het loon dat zij tot de dag van de dagvaarding aan haar werknemster heeft betaald en zij vordert een vergoeding van gemaakte re-integratiekosten. Volgens Pingo heeft de chirurg die de operatie heeft verricht voorafgaand aan de operatie onvoldoende of onjuiste informatie gegeven over de risico's van de operatie en heeft hij ook overigens niet gehandeld zoals een redelijk en bekwaam vakgenoot zou hebben gehandeld in gelijke omstandigheden en heeft dat de arbeidsongeschiktheid veroorzaakt. Leveste stelt zich onder meer op het standpunt dat werknemster vrijwillig de behandeling is ondergaan en dat er geen sprake was van een medische noodgreep. Pingo behoeft, aldus Leveste, het loon niet te betalen aan werknemster, zodat zij niet ontvankelijk moet worden verklaard in haar vordering.

De rechtbank oordeelt als volgt. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat artikel 6:107a BW de werkgever geen regresrecht verschaft op de benadeelde werknemer wanneer deze zelf door opzet of bewuste roekeloosheid zijn arbeidsongeschiktheid heeft veroorzaakt (Kamerstukken II 1995/96, 24 326, nr. 7, p 10). Gelet op deze begrenzing van het regresrecht staat de door Leveste gestelde omstandigheid dat de werknemster van Pingo zelf heeft gekozen voor een behandeling waartoe geen medische noodzaak bestond, aan het regres van Pingo niet in de weg.

Met betrekking tot de vermeende behandelfout stelt Pingo dat zowel sprake is van onjuiste of onvoldoende informering van werknemster als van een kunstfout. De rechtbank neemt in dit verband mede in overweging dat schending van de wettelijke informatieplicht van artikel 7:448 en 7:450 BW er niet toe strekt bescherming te bieden tegen de complicaties van medische behandeling, maar ertoe strekt de patiënt in staat te stellen het zelfbeschikkingsrecht uit te oefenen door weloverwogen een keuze te kunnen maken ten aanzien van de risico's die een bepaalde behandeling met zich brengt. Door het niet geven van

volledige en juiste informatie wordt het risico in het leven geroepen dat een patiënt niet weloverwogen een keuze kan maken. Dat is een ander risico dan het risico dat bepaalde complicaties door de behandeling zullen ontstaan. Het een en ander leidt tot de slotsom dat de door Pingo gestelde schending van de informatieplicht onvoldoende is om daarop een aansprakelijkheid van Leveste te kunnen gronden. Pingo dient thans te bewijzen dat sprake is van een behandelfout – in de zin van een medische kunstfout. Er is geen aanleiding tot omkering van de bewijslast te geraken ex artikel 150 Rv.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 23-02-2011

ECLI: ECLI:NL:RBASS:2011:BP6698

Zaaknummer: 78727 / HA ZA 10-239

Rechters: B.R. Tromp

Advocaten: E. van Otterloo en E.J.C. de Jong

Wetsartikelen: 6:107a BW