

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgever

Eenzijdige functiewijziging wegens disfunctioneren. Belang werkgever prevaleert

Werknemer is op 25 februari 1967 in dienst getreden van (de rechtsvoorganger van) werkgever. In 2007 is werknemer coördinerende werkzaamheden gaan verrichten. De arbeidsovereenkomst bevat een eenzijdig wijzigingsbeding. In verschillende functioneringsgesprekken heeft werkgever aangegeven niet tevreden te zijn over het functioneren van werknemer. Omdat het functioneren van werknemer onvoldoende verbeterd is, is werknemer in de functie van senior monteur geplaatst. Thans vordert werknemer toegelaten te worden tot zijn oude functie.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Uit de door werkgever overgelegde verslagen van besprekingen uit 2008 en 2009 blijkt afdoende dat over de rolverdeling en de taken en de verantwoordelijkheden van een coördinator werkplaats is gesproken, waarbij specifieke verbeterpunten worden gesignaleerd. De kantonrechter acht het voorshands niet onaannemelijk dat de voortdurende discussies tussen partijen en het uitblijven van de door werkgever verlangde (blijvende) verandering in de wijze waarop werknemer haars inziens zijn rol als coördinator had te vervullen, onder meer nadelige gevolgen had voor de voortgang van de werkzaamheden in de werkplaats en de doorberekening van de werkzaamheden aan de klanten van werkgever met alle (mogelijke) nadelige (financiële) gevolgen van dien. Daarmee is in voldoende mate gegeven dat er aanwijzingen zijn die werkgever konden nopen tot een wijziging van werknemers functie. De kantonrechter weegt aan de zijde van werknemer mee dat salaris en andere arbeidsvoorwaarden gelijk blijven. Dat er sprake is van benadeling door een grotere reisafstand en dat werknemer reputatieschade lijdt, is onvoldoende geconcretiseerd. In het licht van het uitblijven van de door werkgever meermalen aan de orde gestelde wijze waarop werknemer haars inziens de rol van coördinator had dienen te vervullen, kunnen deze aspecten vooralsnog niet als een zodanig belang worden aangemerkt dat daarvoor het belang van werkgever heeft te wijken. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-06-2011

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2011:BQ9563

Zaaknummer: 554729 VV 11-38

Rechters: W.F. Boele

Advocaten: Z. Alkan en J.Th. Waterman

Wetsartikelen: 7:613 BW