

RECHTSPRAAK

Ondernemingsraad Mercedes-Benz Nederland/Mercedes-Benz Nederland

Instemmingsrecht. Geen wijziging van beoordelingsregeling en beloningssysteem

Mercedes-Benz Nederland (MBNL) is importeur voor Daimler. Daimler maakt elk jaar afspraken met de lokale importeurs (en dus ook met MBNL) wat er in het komende jaar van de importeur wordt verwacht en welke doelstellingen (in brede zin) voor dat jaar worden gesteld. De lokale importeur doet daarvoor een voorstel waarna – in lijn met de door Daimler AG gestelde prioriteiten – een definitief masterplan wordt afgesproken, waarin de KPI's (Key Performance Indicators) zijn bepaald. Dat zijn doelstellingen die voor de betreffende importeur gelden en die bestaan uit collectieve doelstellingen op kwantitatief niveau (bijvoorbeeld aantallen te verkopen personenwagens binnen Nederland) en kwalitatieve doelstellingen (bijvoorbeeld verbetering van communicatie over duurzaamheid of zaken als tevreden klanten (customer satisfaction index) en dealertevredenheid). Deze zogenaamde KPI's worden jaarlijks voor MBNL vastgelegd in het MBNL-Masterplan. De KPI's uit het MBNL-Masterplan worden voor individuele medewerkers omgevormd tot concrete doelstellingen die worden vastgelegd in de Individuele Master Plannen (IMP). Deze werkwijze is ook vastgelegd in de Handleiding Resultaatgerichte Beoordeling. Volgens de ondernemingsraad van MBNL heeft MBNL wijzigingen in de personeelsbeoordeling doorgevoerd (wijziging van procedure bestaande uit verschuiving van data van beoordeling), zonder voorafgaande instemming van de OR. Voorts zou sprake zijn van een wijziging van de beloningsstructuur (anders dan voorgaande jaren, zou thans wat de bonustoekenning betreft rekening worden gehouden met resultaten van zusterondernemingen).

De kantonrechter oordeelt als volgt. De door de ondernemingsraad genoemde concrete onderwerpen uit de realisatie van het individuele masterplan zoals de penetration service and insurance en penetration leasing/financing, waarin de invloed van externen op de beoordeling volgens de OR opmerkelijk is, maken in hun verschijning in de KPI (en het verschil ten opzichte van de jaren vóór 2010) naar het oordeel van de kantonrechter niet een zodanig verschil dat sprake is van een wijziging van de bestaande regeling ter zake van de personeelsbeoordelingsregeling. Deze andere verschijningsvormen blijven binnen de kaders van die regeling. De ondernemingsraad heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat sprake is van een wijziging van het beloningssysteem. Deze verandering houdt volgens de ondernemingsraad vooral verband met het feit dat rekening wordt gehouden met de KPI's die

zijn vastgesteld op basis van een masterplan, waarbij voortaan rekening wordt gehouden met alle (voorheen) zusterbedrijven van MBNL. Het gevolg daarvan is dat medewerkers voor het in aanmerking komen van de individuele bonus afhankelijk worden van derden. De kantonrechter is van oordeel dat de argumentatie die de ondernemingsraad legt onder haar veronderstelling dat er sprake is van een wijziging van beloningssysteem, dezelfde is als die is aangevoerd voor de onderbouwing van de stelling dat de beoordelingsregeling is veranderd. Volgt afwijzing van het verzoek van de OR.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 30-06-2011

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2011:BR5843

Zaaknummer: 742377 UE VERZ 11-329 sdl

Rechters: J.J.M. De Laat

Advocaten: S.F.H. Jellinghaus en D.J.L. Siegers

Wetsartikelen: 27 WOR