

RECHTSPRAAK

## DSD/werknemer

### ***Handelen in strijd met concurrentiebeding. Functiewijziging onvoldoende aannemelijk door ontbreken objectieve gegevens. Salarisverhoging van € 150 bij concurrent is geen aanzienlijke positieverbetering werknemer***

Dentale Service Dienst B.V. (hierna: DSD), een bedrijf dat zich bezighoudt met installatie en onderhoud van tandheelkundige apparatuur, vordert werknemer te verbieden in dienst te treden van H:E Dentaal Buro (hierna: H:E), een directe concurrent. DSD voert aan dat werknemer in strijd handelt met het tussen partijen overeengekomen concurrentiebeding. Werknemer stelt dat het concurrentiebeding door een functiewijziging zwaarder is gaan drukken en dat hij door het concurrentiebeding onbillijk wordt benadeeld.

De kantonrechter oordeelt dat werknemer de functiewijziging onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Er zijn geen objectieve gegevens die duiden op een functiewijziging en niet is gesteld of gebleken dat het salaris is aangepast. Ten aanzien van de belangenafweging oordeelt de kantonrechter dat de belangen van werknemer niet zwaarder wegen dan die van DSD. Van een belangrijke positieverbetering van werknemer is geen sprake. Het enkele feit dat het salaris bij H:E € 150 hoger ligt, kan bezwaarlijk als een forse stap voorwaarts worden gezien. Verder is van belang dat werknemer bij H:E dezelfde functie als bij DSD uitoefent en dat de arbeidsovereenkomst op initiatief van werknemer is beëindigd. Omdat werknemer ten tijde van de opzegging van de arbeidsovereenkomst ook andere concrete opties voor ander werk had, is aannemelijk dat werknemer ook buiten de branche waar hij nu werkt een carrière kan opbouwen. De vrees van DSD voor benadeling c.q. aantasting van haar bedrijfsdebiet is gerechtvaardigd. Het verbod op verder handelen in strijd met het concurrentiebeding wordt derhalve toewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 22-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RBBRE:2011:BT6731

**Zaaknummer:** 676210 VV EXPL 11-98

**Rechters:** J.L. Sierkstra

**Advocaten:** M.B.M.C. van den Berg en M.P.H.M. van Kessel

**Wetsartikelen:** 7:653 BW