

RECHTSPRAAK

Connexxion Taxi Service BV/werknemer

Nieuwe tijdelijke arbeidsovereenkomst niet onder dwaling tot stand gekomen. Weigering loonbetaling werkgever totdat werknemer arbeidsovereenkomst tekent, is onvoldoende om tot dwaling te concluderen

Werknemer is op 9 juni 2009 voor bepaalde tijd bij Connexxion in dienst getreden in de functie van chauffeur voor gemiddeld 22,5 uren per week. Op 23 november 2009 is de arbeidsovereenkomst verlengd tot en met 8 december 2010. Bij brief van 22 februari 2010 heeft Connexxion twee gelijkkluidende, door werknemer te ondertekenen, arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd naar werknemer gestuurd. Aanleiding hiertoe was om tegemoet te komen aan de wens van werknemer voortaan de Taxibus mee naar huis te kunnen nemen. Dit is enkel mogelijk indien wordt gewerkt op basis van een jaarurenarbeidsovereenkomst in het groepsvervoer. In de meegezonden arbeidsovereenkomst, met het opschrift 'Jaaruren arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd' staat, voor zover hier van belang, dat werknemer in dienst treedt in de functie van chauffeur, dat het dienstverband wordt aangegaan voor de bepaalde tijd van 1 maart 2010 tot en met 31 juli 2010, dat per week gemiddeld 6,81 uren arbeid wordt verricht en dat alle eerdere overeenkomsten door ondertekening van de overeenkomst komen te vervallen. Werknemer heeft de arbeidsovereenkomsten op 18 maart 2010 ondertekend. Thans stelt werknemer zich op het standpunt dat hij heeft gedwaald en dat de arbeidsovereenkomsten derhalve nietig zijn.

Het hof oordeelt als volgt. Vast staat dat aan het verzoek van werknemer tegemoet is gekomen en dat werknemer reeds vanaf januari 2010 de Taxibus onder zich had gekregen. Daarmee is de invulling van de arbeidsovereenkomst wezenlijk gewijzigd, zodat niet kan worden volgehouden dat werknemer pas na ondertekening van de nieuwe arbeidsovereenkomst andere werkzaamheden is gaan verrichten. Dat Connexxion het loon over de maanden januari en februari niet wilde uitbetalen, voordat werknemer de nieuwe schriftelijke arbeidsovereenkomsten had getekend, kan kwalijk worden genoemd, maar levert geen zodanige omstandigheden op dat gesproken kan worden van dwaling. Volgt vernietiging van het vonnis van de kantonrechter.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 28-06-2011

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2011:BT8507

Zaaknummer: 200.078.153/01

Rechters: R.J.M. Smit, C. Uriot en R.M. Beltzer

Advocaten: E.J. Nieuwenhuys en I.M.C.A. Reinders Folmer

Wetsartikelen: 6:228 BW