

RECHTSPRAAK

KPN/werknemer

Ontbinding wegens verval functie. Vergoeding € 10.000 boven op vergoeding volgens sociaal plan wegens ontbreken actieve rol ten aanzien van het vinden van een andere passende functie

Werknemer is sinds 1988 in dienst van KPN. In april 2011 is werknemer medegedeeld dat zijn functie komt te vervallen, dat hij per 1 juni 2011 boventallig wordt en dat het sociaal plan van toepassing is. De vergoeding op basis van het sociaal plan bestaat uit een component die is gebaseerd op de oude kantonrechtersformule met $C=0,6$ en uit een component mobiliteitsvergoeding. Thans verzoekt KPN ontbinding van de arbeidsovereenkomst, omdat er geen andere passende functies voor werknemer beschikbaar zijn. Werknemer stelt dat zijn functie planner 8 uitwisselbaar is met de functie senior planner schaal 9 en dat hij ten onrechte niet de kans heeft gehad tot het volgen van een opleiding zoals bedoeld in het advies van de COR.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De functies planner schaal 8 en de functie senior planner schaal 9 zijn, gezien de zwaarte van het takenpakket, niet uitwisselbaar. Het positieve advies van de COR werd vergezeld van een aanbeveling de planners schaal 8 een halfjaar de tijd te geven zich de eisen die werden gesteld aan senior planner 9 eigen te maken. KPN heeft deze aanmerking ten onrechte genuanceerd en deze uitgelegd in het nadeel van de planners, waaronder werknemer. In het kader van goed werkgeverschap had van KPN verder een actieve(re) rol mogen worden verwacht ten aanzien van het vinden van een passende functie voor de planners, waaronder werknemer. Anderzijds wordt werknemer een te weinig actieve houding om zijn arbeidsplaats te behouden aangerekend, zij het in aanzienlijk mindere mate dan KPN. Omdat de functie van planner is vervallen wordt de arbeidsovereenkomst ontbonden. Gelet op de handelswijze van KPN wordt een vergoeding van € 10.000 boven op de vergoeding volgens het sociaal plan toegekend.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 08-09-2011

ECLI: ECLI:NL:RBSGR:2011:BT8693

Zaaknummer: 1077907/11-50537

Rechters: B.C. Vink

Advocaten: S.E. Bos en K. Weijers

Wetsartikelen: 7:685 BW en 7:611 BW