

RECHTSPRAAK

werknemster/werkgever

Leerlingkapster niet conform de CAO Kappersbedrijf ingeschaald. Loonvordering

Werkneemster is in 2003 in dienst getreden van de kapsalon. Op de arbeidsovereenkomst was de CAO voor het Kappersbedrijf (hierna: de cao) van toepassing. Werkneemster heeft haar kappersdiploma op 24 juni 2004 behaald. Tot en met 31 juli 2005 is werkneemster uitbetaald volgens de referentiefunctie Junior Stylist B en gedurende de maanden augustus en september 2005 is zij uitbetaald volgens de referentiefunctie Salonassistent. Vanaf november 2005 is werkneemster betaald overeenkomstig de referentiefunctie haarstylist o. Werkneemster heeft betaling gevorderd van het te weinig aan haar betaald loon. Werkneemster heeft ter onderbouwing van haar vordering aangevoerd dat zij vanaf de aanvang van de dienstbetrekking als haarstylist 3 dan wel als haarstylist 2 had moeten worden ingedeeld. Bovendien heeft zij geen diplomatoeslag ontvangen, zijn haar minder uren uitbetaald dan is overeengekomen en zijn haar bij het einde van het dienstverband niet de niet-genoten vakantiedagen uitbetaald. De kantonrechter heeft de vorderingen van werkneemster afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Op grond van de cao had werkneemster tot december 2004 in de functie haarstylist o ingeschaald moeten worden. Vanaf die datum ligt inschaling in de functie haarstylist 1 in de rede. Voor wat betreft de omvang van de loonvordering, volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 06-12-2011

ECLI: ECLI:NL:GHLEE:2011:BU6962

Zaaknummer: 200.046.443/01

Rechters: K.E. Mollema, R.A. Zuidema en M.C.D. Boon-Niks

Advocaten: Y.M. Prins en T.S. Plas

Wetsartikelen: 9 CAO Kappersbedrijf