

RECHTSPRAAK

St. Katholiek Onderwijs in Drechterland-Verhuizen/werkneemster

School niet aansprakelijk voor schade van een docent-toezichthouder tijdens pauze die een voetbal tegen haar hoofd krijgt geschopt. Evenmin sprake van schending verzekeringsplicht, omdat een ongevallenverzekering voor werkneemster was afgesloten

Werkneemster is sinds 1 augustus 1993 als docente werkzaam bij de Pancratiusschool. Naast lesgevende taken is zij ook belast met toezichthoudende taken, waaronder het surveilleren als pleinwacht tijdens de pauzes. Op 23 januari 2007 heeft zij tijdens de zogenoemde pleinwacht een voetbal tegen haar hoofd geschopt gekregen. Voetballen is tijdens pauzes slechts toegestaan op een daarvoor afgezonderde ruimte. Werkneemster is vervolgens uitgevallen wegens arbeidsongeschiktheid. Werkneemster heeft haar werkgever aansprakelijk gesteld voor de schade (de gevolgen van een zware hersenschudding) die zij leidt. Volgens haar heeft de werkgever zijn zorgplicht geschonden door haar als enige pleinwacht aan te stellen voor ruim 120 leerlingen. Voorts zou werkgever onvoldoende instructies hebben verleend en geen transparant en eenduidig beleid hebben gevoerd met betrekking tot voetbal tijdens pauzes. Voorts heeft werkgever geen behoorlijke verzekering voor werkneemster afgesloten. De kantonrechter heeft de vordering ex artikel 7:658 BW toegewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Er bestonden ten tijde van het ongeval geen wettelijke normen met betrekking tot de (on)toelaatbaarheid van het voetbalspel op schoolpleinen van basisscholen of de mate van toezicht op de leerlingen op die schoolpleinen, laat staan wettelijke normen die mede strekten ter bescherming van de toezichthouder(s)/leerkracht(en). Evenmin is gesteld of gebleken dat er ten tijde van het ongeval op dit gebied anderszins normen bestonden die in de samenleving algemeen althans breed werden aanvaard. Waar de kantonrechter aansluiting heeft gezocht bij de voor tussenschoolse en buitenschoolse opvang geldende norm van één toezichthouder op 15 tot 20 kinderen, is het hof van oordeel dat die norm niet geldt met betrekking tot de wezenlijk andere situatie van het door een basisschool tijdens schooltijd te houden toezicht op leerlingen op het schoolplein gedurende de pauzes. Bovendien blijkt uit niets dat die norm ook strekt tot bescherming van de belangen van de toezichthouder(s). Ook indien er wel meer dan één pleinwacht zou zijn aangesteld, had het ongeval zich kunnen verwezenlijken. De werkgever heeft derhalve zijn zorgplicht niet geschonden.

Wat de vordering ex artikel 7:611 BW betreft, oordeelt het hof dat werkgever wel degelijk een

ongevallenverzekering voor werknemster heeft afgesloten. Dat de hoogte van de uitkering niet toereikend zou zijn, heeft werknemster niet gesteld. Deze grondslag behoeft derhalve geen verdere bespreking.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 04-10-2011

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2011:BU6935

Zaaknummer: 200.070.847/01

Rechters: R.J.M. Smit, A.M.A. Verscheure en C. Uriot

Advocaten: A. van Hees en N. Muntjewerff

Wetsartikelen: 7:653 BW en 7:611 BW