

RECHTSPRAAK

werknemer/Meat Combinatie Veluwe BV

Overgang van onderneming die vleesverwerkers detacheert. Werkzaamheden zijn in essentie naadloos voortgezet, waarbij vier van de vijf werknemers zijn overgenomen. Opzegging in strijd met opzegverbod

Werknemer (57 jaar) is in 2000 in dienst getreden van Meat Care. In 2001 is werknemer werkzaamheden gaan verrichten onder de nieuwe bedrijfsnaam X. X detacheerde vijf werknemers in de vleesverwerking. X heeft besloten te sluiten vanwege slechte financiële resultaten. Na verkregen toestemming van UWV WERKbedrijf is de arbeidsovereenkomst van werknemer opgezegd tegen 31 december 2010. Vier collega's van werknemer zijn in dienst getreden van Meat Combinatie. Werknemer is de enige die daar niet in dienst is getreden. Centrale vraag in de onderhavige procedure is of er sprake is van een overgang van onderneming.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De bestuurder van Meat Combinatie is betrokken geweest bij X. Vast is komen te staan dat de activiteiten van X bestonden uit het detacheren van vijf werknemers bij vaste klanten. Meat Combinatie heeft gesteld dat nu er tussen haar en X geen contractuele band bestaat, van een overgang ten gevolge van een overeenkomst geen sprake kan zijn. Deze stelling treft geen doel. Uit het Temco-arrest (HvJ EG 24 januari 2002, JAR 2002/47) volgt – kort gezegd – dat een directe contractuele relatie niet noodzakelijk is. Bovendien is de bestuurder van Meat Combinatie ook betrokken bij X. Niet betwist is dat X een economische eenheid vormt in de zin van artikel 7:662 BW. Ten aanzien van het het identiteitsbehoud wordt het volgende overwogen.

Onder verwijzing naar jurisprudentie van het Hof van Justitie wordt geoordeeld dat niet in geschil is dat de aard van de onderneming, namelijk het detacheren van medewerkers, niet gewijzigd is. Aangezien die activiteit kan worden beschouwd als een activiteit waarvoor arbeidskrachten de voornaamste factor zijn, komt het de kantonrechter voor dat niet van belang is of Meat Combinatie gebruik maakt van essentiële materiële activa die voorheen door X werden gebruikt. De door Meat Combinatie gestelde wijzigingen in de bedrijfsvoering, taakverdeling, personeelssamenstelling en de detachering zijn onvoldoende geconcretiseerd. Van doorslaggevend belang is dat de werkzaamheden per 1 januari 2011 in essentie naadloos zijn voortgezet door Meat Combinatie en dat vier van de vijf werknemer zijn overgegaan.

Geoordeeld wordt derhalve dat sprake is van overgang van onderneming. Naar objectieve maatstaven is de arbeidsovereenkomst met werknemer in strijd met het opzegverbod van artikel 7:670 lid 8 BW opgezegd vanwege de overgang van onderneming. Werknemer heeft tijdig de vernietiging van de opzegging ingeroepen, zodat moet worden aangenomen dat de arbeidsovereenkomst tussen werknemer en Meat Combinatie nog bestaat en werknemer recht heeft op tewerkstelling en loondoorbetaling.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 26-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RBARN:2011:BU7570

Zaaknummer: 751488 \ CV EXPL 11-2149 \ SB/91/rz

Rechters: S.H. Bokx-Boom

Advocaten: M.T.A. Lamers en J.S. Wurfbain

Wetsartikelen: 7:662 BW en 7:670 lid 8 BW