

RECHTSPRAAK

Cruijff c.s./AFC Ajax NV c.s.

Schorsing voorgenomen benoeming van Van Gaal en Sturkenboom tot statutair directeur Ajax. Keuze voor de 'lijn Cruijff' of voor de 'lijn Van Gaal' wordt in handen van de aandeelhouders gelegd

De Vennootschap is een structuurvennootschap met volledig regime. Met ingang van 25 juli 2011 vormen Cruijff, Ten Have, Olfers, Römer en Davids de raad van commissarissen (hierna: RvC). De Vennootschap heeft een onderneming (hierna: Ajax) met een ondernemingsraad (hierna: OR) die 288 werknemers vertegenwoordigt. De OR heeft op 15 november 2011 een beroep gedaan op de RvC om op zeer korte termijn effectieve maatregelen te nemen op de bestuurlijke en organisatorische wanorde die er al enige tijd heerst binnen Ajax. Op 16 november 2011 is Cruijff opgeroepen om dezelfde dag bij een vergadering van de RvC aanwezig te zijn. Cruijff heeft aangegeven op zo'n korte termijn niet aanwezig te kunnen zijn. Bij e-mailbericht van 16 november 2011 is Cruijff namens Ten Have, Olfers, Römer en Davids geïnformeerd over het voorgenomen besluit tot een aantal (interim-)directiebenoemingen. Het gaat om Martin Sturkenboom, Danny Blind en Louis van Gaal. Medegedeeld wordt dat Cruijff nogmaals zal worden opgeroepen voor een vergadering met de RvC. De eerstvolgende vergadering van de RvC is uitgeschreven op 25 november 2011. Cruijff heeft aangegeven niet bij deze vergadering aanwezig te zijn. Cruijff c.s. vorderen onder meer opschorting van de voorgenomen besluiten tot benoeming van Sturkenboom, Blind en Van Gaal. Cruijff c.s. leggen – samengevat – aan hun vorderingen ten grondslag dat het voorgenomen besluit van de RvC (tot benoeming van Van Gaal en Sturkenboom tot statutair directeur van de Vennootschap), het besluit van de Hoofddirectie van de Vennootschap tot benoeming van Blind en Sturkenboom tot titulair directeur ad interim van de Vennootschap en het goedkeuringsbesluit van de RvC (van genoemd besluit van de Hoofddirectie) niet rechtsgeldig zijn genomen en diensgevolge nietig dan wel vernietigbaar zijn. Voorts stellen zij dat de voorgenomen besluiten strijdig zijn met artikel 2:8 BW en de Nederlandse Corporate Governance Code.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De stelling dat een gebrek aan de oproeping kleeft, wordt verworpen. In het huidige tijdperk van elektronische communicatiemiddelen dient een brief per e-mailbericht eveneens tot de mogelijkheden van verzending van een oproepingsbrief te worden gerekend en tussen partijen was communicatie via e-mail gebruikelijk.

Vast staat dat de uitnodiging voor de vergadering van de RvC op 25 november 2011 per e-mail

is verzonden op 17 november 2011. Daarmee is de termijn van zes werkdagen, de dag van verzending meegerekend, in acht genomen. De stelling van Cruijff c.s. dat voor de besluiten eveneens de goedkeuring van de vereniging is vereist op grond van artikel 19 lid 2 onder e en f van de statuten, wordt verworpen. Niet aannemelijk is geworden dat het directiebesluit tot benoeming van Sturkenboom en Blind tot titulair directeur en het goedkeuringsbesluit van de RvC nietig of vernietigbaar zijn, zoals door Cruijff c.s. betoogd. Aan de formele vereisten voor de totstandkoming van dat besluit is namelijk voldaan.

Voor zover het besluit de voorgenomen benoeming van Sturkenboom en Van Gaal tot statutair bestuurder betreft geldt het volgende. Nu het voorgenomen besluit is genomen op een datum minder dan 60 dagen voorafgaand aan de eerstvolgende AVA van 12 december 2011, hebben de aandeelhouders, waaronder de vereniging als aandeelhouder van het meerderheidspakket, niet de mogelijkheid om op de komende AVA het al dan niet opzeggen van het vertrouwen in de RvC op de agenda te brengen. Als na de AVA van 12 december 2011 door de RvC desalniettemin het (thans voorgenomen) besluit zou worden genomen, zulks naar verwachting tegen de wil van de meerderheid van de aandeelhouders, terwijl die aandeelhouders de mogelijkheid is onthouden om dit besluit tegen te gaan door middel van het opzeggen van het vertrouwen in de RvC, moet dit als onrechtmatig worden beschouwd. Cruijff c.s. hebben voldoende belang bij een vordering tot schorsing van het voorgenomen besluit totdat de aandeelhouders hebben kunnen beslissen over het al dan niet opzeggen van het vertrouwen in de RvC. De schorsing moet worden getroffen om de keuze voor de 'lijn Cruijff' of voor de 'lijn Van Gaal', indien en voor zover daadwerkelijk van een tegenstelling sprake is, in handen van de aandeelhouders te leggen. Deze keuze hoort thuis bij de AVA als het hoogste orgaan van Ajax.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 12-12-2011

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2011:BU7540

Zaaknummer: 505055 / KG ZA 11-1878

Wetsartikelen: art. 2:161a BW, art. 2:162 BW (art. 2:164 BW)