

RECHTSPRAAK

## werknemer/Transportbedrijf X BV

### ***Doornier ex artikel 7:658 lid 4 BW aansprakelijk voor schade uitzendkracht***

Werknemer is sinds 2003 op basis van een uitzendovereenkomst in dienst bij Randstad Transport B.V. (verder: Randstad). Randstad had hem uitgeleend aan werkgever. Werkgever is een transportbedrijf dat in opdracht van UPS vracht vervoert van Schiphol Luchthaven naar (de loods van UPS op) Schiphol Rijk. Op 2 februari 2004 is werknemer tijdens het laden en lossen van de wagen in de loods van UPS met zijn reachtruck achteruit tegen een andere reachtruck gereden en daartussen bekneld geweest. Later die avond heeft werknemer zich met klachten bij de spoedeisende hulp gemeld en zich sindsdien ziek gemeld bij Randstad. Werknemer stelt in deze procedure zowel Randstad als werkgever en UPS hoofdelijk aansprakelijk. De kantonrechter heeft de vorderingen jegens Randstad en werkgever afgewezen, omdat zij geen zeggenschap hadden over de werkomgeving (de loods van UPS) en derhalve hun zorgplicht niet hebben geschonden. UPS is volgens de kantonrechter wel aansprakelijk wegens het schenden van haar zorgplicht ex artikel 7:658 lid 1 jo. lid 4 BW.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof stelt voorop dat wanneer een werkgever zijn werknemer tewerkstelt bij een derde teneinde werkzaamheden ter uitvoering van diens bedrijf te verrichten en daarbij in die voege gebruik maakt van de hulp van de derde dat hij de zorg voor de veiligheid van de werknemer geheel of gedeeltelijk aan de derde overlaat, hij voor een tekortschieten van de derde in die zorg als voor eigen tekortschieten aansprakelijk is. Onverschillig is daarbij in hoeverre de werkgever zeggenschap over de werknemer heeft behouden (vgl. HR 1 juli 1993, NJ 1993, 687; HR 15 juni 1990, NJ 1990, 716 en HR 4 oktober 2002, NJ 2002, 557). Tevens stelt het hof voorop dat werkgever op grond van het bepaalde in artikel 7:658 lid 4 BW overeenkomstig de leden 1 tot en met 3 aansprakelijk is voor de schade die deze persoon in de uitoefening van zijn werkzaamheden lijdt, aangezien zij werknemer van Randstad had ingeleend. Nu UPS werknemer heeft ingeleend van werkgever, geldt het voorgaande mutatis mutandis voor werkgever.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 27-12-2011

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2011:BU9564

**Zaaknummer:** 200.065.076/01

**Rechters:** D. Kingma, R.J.M. Smit en D.J. van der Kwaak

**Advocaten:** W.A. van Veen en J. Mulder

**Wetsartikelen:** 7:658 lid 4 BW