

RECHTSPRAAK

werkgever/Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Mij.

Werkgever niet aansprakelijk voor val werknemer van schuinstaande trap. Uitdrukkelijke instructies en voldoende toezicht, ook al ging het om een werknemer met een 'vlekje'

Werknemer – een persoon met een 'vlekje' – is in de uitoefening van zijn werkzaamheden van een trap gevallen. De centrale vraag is of de werkgever is tekortgeschoten in zijn zorgplicht jegens werknemer. Het hof heeft bij een eerder tussenarrest de werkgever opgedragen te bewijzen dat dit het geval is.

Het hof oordeelt thans als volgt. Werkgever heeft verklaard dat de ladder voldeed aan eisen van professioneel gebruik. Van het tegendeel is niet gebleken. Ten tijde van het ongeval van werknemer was het mooi weer en was de ondergrond droog, zodat daarin geen belemmeringen waren gelegen voor het werk aan de gevel. Werkgever is persoonlijk aanwezig geweest en heeft persoonlijk toegezien op het uitvoeren van de werkzaamheden. Hij heeft kort voor de fatale val van werknemer de ladder, die toen in een schuine stand stond, gezekerd door er zijn voet achter te zetten en hij heeft werknemer van de ladder af laten komen, toen twee klanten bij de garage kwamen. Uit de verklaringen van werkgever en getuige 1 in onderling verband beschouwd, blijkt dat werkgever oog heeft gehad voor de gevaaraspecten van het werken op een schuin staande ladder door werknemer nadrukkelijk te zeggen dat hij niet alleen verder mocht werken. In het aangehaalde rapport van Nationale-Nederlanden is opgetekend dat werkgever zei dat werknemer de ladder niet mocht gebruiken in de schuine positie zonder hulp en toezicht van werkgever, en dat werkgever dit meermalen gezegd heeft. Bovendien mocht werknemer niet verder werken en moest hij op werkgever wachten. Uit de getuigenverklaring van werkgever dat hij uit de blik van werknemer begreep dat die boodschap goed tot hem was doorgedrongen, blijkt dat werkgever alert is geweest op aspecten in de persoon van werknemer, die mogelijk zouden verhinderen dat hij zich desondanks niet aan die opdracht zou houden. Ook in dit verband kent het hof waarde toe aan de verklaring van werkgever dat werknemer van hem accepteerde te doen wat hij zei. Werknemer werkte al anderhalf tot twee jaar bij werkgever en werkgever had een goede verstandhouding met hem, hetgeen Nationale-Nederlanden niet heeft weersproken. De conclusie is dat er aan het gebruikte materiaal niets mankeerde, dat werkgever oog heeft gehad voor de veiligheid van de werkomgeving, dat hij werknemer tijdig adequate instructies heeft gegeven waarvan werkgever mocht verwachten dat deze door werknemer zouden worden nageleefd en dat hij

toezicht heeft uitgeoefend waar dat vereist was. Werkgever heeft aldus bewezen zijn zorgplicht te hebben nagekomen. Volgt vernietiging van het vonnis van de rechtbank.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 20-12-2011

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2011:BVo7o8

Zaaknummer: 200.045.927

Rechters: E.B. Knottnerus, G.P.M. van den Dungen en M.L. van der Bel

Advocaten: M. van der Bent en F.A.M. Knuppe

Wetsartikelen: 7:658 BW