

RECHTSPRAAK

X/Stichting Innoforte

Afwijzing wedertewerkstelling bestuurder Innoforte. Voldoende aannemelijk dat bestuurder heeft ingestemd met schorsing. Rectificatie artikel De Gelderlander waarin wordt bericht dat bestuurder is ontslagen

X is sinds 1999 in dienst als directeur en bestuurder van Innoforte. In oktober 2011 is gesproken over beëindiging van de werkzaamheden. Partijen hebben hierover geen overeenstemming kunnen bereiken. Bij e-mailbericht van 24 november 2011 heeft de advocaat van Innoforte de advocaat van X bericht dat de beslissing van X (volgens Innoforte dat X vrijwillig zijn bestuurderschap neerlegt) intern bij Innoforte bekend zou worden gemaakt. Op 16 december 2011 is in het dagblad De Gelderlander een artikel gepubliceerd waarin is opgenomen dat X ontslagen is en weg is bij Innoforte. Thans vordert X wedertewerkstelling en een rectificatie van het krantenartikel.

De rechtbank oordeelt als volgt. Op grond van het goed werkgeverschap kan een vordering tot wedertewerkstelling toegewezen zijn. Bij de beoordeling van de vordering tot wedertewerkstelling spelen de bijzondere omstandigheden van het geval een rol, waarbij de belangen van X en Innoforte tegen elkaar moeten worden afgewogen. Geconstateerd wordt dat partijen over (een deel van) de feiten met betrekking tot de aanloop naar de (al dan niet vrijwillige) schorsing lijnrecht tegenover elkaar staan. Het blijft onduidelijk en zelfs schimmig wat er precies is besproken en afgesproken tussen partijen, temeer nu er geen formeel besluit tot schorsing is overgelegd. Nu de advocaat van X niet terstond op het e-mailbericht van Innoforte, waarin bericht wordt dat de beslissing van X om vrijwillig zijn bestuurderschap neer te leggen intern bij Innoforte bekend gemaakt zal worden, heeft gereageerd, is het aannemelijk dat X heeft ingestemd met zijn schorsing. Het zou tot onrust leiden indien X nu weer zou terugkeren op de werkvloer. In dat verband is verder van belang dat partijen al meerdere malen gesprekken hebben gevoerd over het beëindigen van het dienstverband. Gebleken is dat het feitelijke geschilpunt tussen partijen in belangrijke mate ligt in de hoogte van de vergoeding die X bij vertrek zou moeten ontvangen. Daar komt bij dat enkele dagen na deze uitspraak het ontbindingsverzoek door de kantonrechter zal worden behandeld, waarna duidelijkheid over het al dan niet voortduren van de arbeidsovereenkomst zal bestaan. Dit alles in onderling verband en samenhang bezien, leidt er dan ook toe dat de vordering tot (weder)tewerkstelling wordt afgewezen.

De gevorderde rectificatie wordt toegewezen. Partijen zijn het erover eens dat X niet is

ontslagen door (de raad van toezicht van) Innoforte. Innoforte heeft gereageerd op vragen van een journalist van De Gelderlander. Door geen inzage in het artikel te vragen voordat het gepubliceerd werd, is het risico aanvaard dat er een mogelijke onjuistheid over X zou worden gepubliceerd. Dit komt dan ook voor rekening en risico van Innoforte. In dat verband is tot slot van belang dat Innoforte heeft nagelaten om na publicatie van het artikel De Gelderlander te berichten dat de inhoud ervan niet juist was.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 12-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RBARN:2012:BV2844

Zaaknummer: 223894 / KG ZA 11-657

Rechters: D.A. van Steenbeek

Advocaten: C.E. Dingemans en R.J. Dil

Wetsartikelen: 7:611 BW