

RECHTSPRAAK

## werknemer/Thales Transportation Systems BV

### ***Ontslag op staande voet servicemedewerker wegens werkweigering rechtsgeldig. Situatieve arbeidsongeschiktheid. Ontbreken deskundigenoordeel. Geen recht op loondoorbetaling op grond van artikel 7:628 BW***

Werknemer, als servicetechnicus in dienst van Thales, heeft zich diverse keren ziek gemeld. Tussen werknemer en Thales zijn diverse conflicten ontstaan. Op 7 september 2011 heeft de bedrijfsarts geoordeeld dat medisch gezien geen sprake is van ziekte en dat werknemer volledig arbeidsgeschikt is. Nadat werknemer zijn werkzaamheden weigert te hervatten, wordt de loonbetaling stopgezet. Thales heeft aangekondigd dat als werknemer op 26 september 2011 zijn werkzaamheden niet hervat, hij op staande voet ontslagen zal worden. Werknemer houdt vol arbeidsongeschikt te zijn en heeft op 23 september 2011 bericht dat de bedrijfsarts informatie gaat inwinnen bij zijn huisarts. Op 11 oktober 2011 bericht de bedrijfsarts dat werknemer contact zou opnemen met zijn huisarts om een zo zorgvuldig mogelijke beoordeling te kunnen doen over de belastbaarheid van werknemer. Op 11 oktober is niets van de huisarts vernomen, zodat werknemer niet arbeidsongeschikt wordt geoordeeld. Dezelfde dag wordt werknemer op staande voet ontslagen. Thans stelt werknemer dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is. Hij vordert loon.

De kantonrechter oordeelt dat werknemer niet arbeidsongeschikt was. Hoewel ook situatieve arbeidsongeschiktheid onder artikel 7:629 BW kan vallen, is daarvan in het onderhavige geval geen sprake. De bedrijfsarts en de huisarts zijn van mening dat er een gespannen arbeidsverhouding is, maar verbinden daar elk een ander oordeel aan. Werknemer heeft geen deskundigenoordeel aangevraagd, zodat het oordeel van de bedrijfsarts wordt overgenomen.

Onder omstandigheden kan een werknemer in geval van situatieve arbeidsongeschiktheid aanspraak maken op loon op grond van artikel 7:628 BW (HR 27 juni 2008, LJN BC7669, *Mak/SGBO*). Werknemer heeft hiervoor echter onvoldoende aangevoerd. Werknemer heeft aangevoerd dat hij het slachtoffer is geworden van intimidatie door een groep personen. Hij heeft dit incident echter niet aan Thales gemeld en wilde geen aangifte doen. Ook wenste hij geen ondersteuning door Thales. Werknemer kan zich derhalve niet met succes beroepen op artikel 7:628 BW. Dat Thales een ontslagvergunning heeft aangevraagd, maakt dit niet anders. Het loon van werknemer is stopgezet en hij is gewaarschuwd voor de gevolgen van de

werkweigering en voor een ontslag op staande voet. Het ontslag op staande voet is derhalve rechtsgeldig. Ten overvloede wordt overwogen dat de loonvordering eveneens dient te worden afgewezen omdat werknemer geen deskundigenoordeel van het UWV heeft overgelegd. In dit geval heeft werknemer voldoende gelegenheid gehad een deskundigenoordeel te vragen en in kort geding over te leggen. Dit mocht in redelijkheid ook van hem gevergd worden, juist om duidelijkheid te verkrijgen omtrent zijn arbeids(on)geschiktheid en een procedure te voorkomen.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 03-02-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBDOR:2012:BV3735

**Zaaknummer:** 291771 VV 11-124

**Rechters:** S.H. Gaertman

**Advocaten:** M.J. Blom en S.A. Holwerda

**Wetsartikelen:** 7:628 BW, 7:629 BW, 7:629a BW, 7:677 BW en 7:678 BW