

RECHTSPRAAK

## Blokker BV/werknemer

***Ontbinding arbeidsovereenkomst wegens dringende reden.  
Werknemer beledigt leidinggevende en Blokker grovelijk op Facebook.  
Uitlatingen vallen niet binnen privédomein werknemer, omdat ook  
anderen dan ‘vrienden’ van de uitlatingen kennis kunnen nemen.  
Geen vrijheid van meningsuiting***

Werknemer is op 2 januari 2012 bij Blokker in dienst getreden in de functie van magazijnmedewerker. Een aanvraag voor een voorschot is door Blokker niet gehonoreerd, waarna werknemer zich negatief over Blokker heeft uitgelaten op Facebook. Hij is hiervoor gewaarschuwd. Werknemer heeft daarna opnieuw een bericht op Facebook geplaatst met onder meer de volgende tekst: ‘blokker wat een hoerebedrijf spijt dak er ben gaan werken en die mensen ook d er werken vooral me teamleider wat een gore achter de ellebogen nijmegen seple nep wout je ken aan die kke streken van hem wel merken dat hij uit nijmegen ko en wout uis geweest de hoerestumperd ooit komt mijn dag en geloof me dan st ze te janken kkhomo,s.’ Werknemer is op 2 februari 2012 geschorst. Thans verzoekt Blokker ontbinding wegens een dringende reden.

De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst wegens een dringende reden. Werknemer heeft met het bericht op Facebook zijn leidinggevende en werkgever op grovelijke wijze beledigd. Met vrijheid van meningsuiting heeft dit bericht niets te maken. Die vrijheid wordt overigens begrensd door de beginselen van zorgvuldigheid die werknemer jegens Blokker in acht dient te nemen. Werknemer heeft in strijd gehandeld met de uit artikel 7:611 BW voortvloeiende verplichting zich als een goed werknemer te gedragen. De enkele omstandigheid dat de direct leidinggevende van werknemer de excuses van werknemer heeft geaccepteerd, staat het oordeel dat sprake is van een dringende reden niet in de weg. Dat werknemer het bericht kort na ontvangst van de brief van 2 februari 2012 uit Facebook heeft verwijderd kan werknemer evenmin baten. Dat is mosterd na de maaltijd. Ook het argument van werknemer dat Facebook tot het privédomein van de werknemer behoort is onjuist, omdat werknemer aldus miskent dat het privé karakter van Facebook betrekkelijk is, zo ook het begrip ‘vrienden’. In dit geval heeft een van de collega’s van werknemer, die kennelijk tot de ‘vriendenkring’ van werknemer behoort, Blokker van het bericht op de hoogte gesteld. Zo hebben ook anderen van de uitlating van werknemer kennis kunnen nemen. Werknemer miskent bovendien dat met het plaatsen van het bericht op Facebook er het risico van retweeten is, welk risico met zich brengt dat ook anderen dan de ‘vrienden’ van werknemer kennis kunnen nemen van het bericht in kwestie. Tot slot wordt meegewogen dat werknemer

een gewaarschuwd man was.

---

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 19-03-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBARN:2012:BV9483

**Zaaknummer:** 800536 HA VERZ 12-1032 \ WE\51

**Rechters:** W.H. van Empel

**Advocaten:** R.M. Dessaur en J.P. Snoek

**Wetsartikelen:** 7:611 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW