

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgever

Werkgeversaansprakelijkheid bij onzekere toedracht ongeval en onzekerheid omtrent schade. Werknemer dient schade en causaal verband te bewijzen, ook al heeft werkgever zijn zorgplicht geschonden

Werknemer (geboren 1947) is in 2000 in dienst getreden van werkgever als veerman. Op 18 augustus 2002 omstreeks 18.30 uur is de door werknemer bestuurde veerboot op de veerstoep te Lomm vastgelopen. Werknemer heeft vergeefs getracht de veerpont los te krijgen. Verweerder 2, die op een nabij gelegen camping verbleef, heeft zijn hulp aan werknemer aangeboden. Verweerder 2 heeft vanuit de stuurhut van de veerboot door middel van 'de joystick' de hydraulische klep van de veerboot bediend. Omdat de veerpont niet los kwam, heeft werknemer vervolgens getracht deze los te wrikken door een dopsleutel onder de hydraulische klep te steken en daarmee de klep heen en weer te wrikken. Werknemer heeft vervolgens contact opgenomen met werkgever, die hem verbood zelf te trachten de klep in beweging te krijgen. Werknemer heeft vervolgens nogmaals getracht met wrikken de klep in beweging te krijgen. Volgens werknemer is toen de klep gevallen, waardoor hij thans schade (whiplash) lijdt. Werknemer heeft zowel verweerder 2 als zijn eigen werkgever aansprakelijk gesteld. Volgens werknemer moet verweerder 2 als hulppersoon van werkgever worden beschouwd. De kantonrechter en het hof verwerpen deze opvatting. Het hof heeft geoordeeld dat de werkgever zijn zorgplicht heeft geschonden, maar dat werknemer niet overtuigend heeft aangetoond dat door het ongeval schade is geleden. Tegen dit oordeel keert werknemer zich in cassatie stellende dat het hof daarmee artikel 7:658 BW verkeerd heeft toegepast. Bij een schending van de zorgplicht hoeft werknemer het causale verband niet aan te tonen, aldus werknemer.

De advocaat-generaal concludeert als volgt. 's Hofs oordeel geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Anders dan het onderdeel betoogt, is het namelijk ook ingeval de werkgever tekort is geschoten in de nakoming van de in artikel 7:658 lid 1 BW bedoelde zorgplicht in beginsel aan de werknemer om te stellen en zo nodig te bewijzen dat hij schade heeft geleden. De door het onderdeel bepleite opvatting zou een juridische revolutie ontketenen die de deur zou openzetten voor personen die uit een arbeidsongeval een slaatje willen slaan.

De Hoge Raad oordeelt als volgt. De in het middel aangevoerde klachten kunnen niet tot cassatie leiden. Zulks behoeft, gezien artikel 81 Wet RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of

de rechtsontwikkeling.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 23-03-2012

ECLI: ECLI:NL:HR:2012:BVo636

Zaaknummer: 11/00888

Rechters: A.M.J. van Buchem-Spapens, M.A. Loth en G. Snijders

Advocaten: A.H. Vermeulen, D. Rijpma, A. van Staden ten Brink en M.E. Franke

Wetsartikelen: 7:658 BW en 6:170 BW