

RECHTSPRAAK

werknemer/Lloyds Apotheken BV

Uitleg arbeidsovereenkomst. Met het begrip basispremie in de individuele arbeidsovereenkomst wordt de basispremie uit het pensioenreglement bedoeld

Vervolg tussenvonnis. Op grond van artikel 3 van het Pensioenreglement 2 van de Stichting Pensioenfonds Openbare Apothekers (SPOA) is iedere deelnemer 'jaarlijks per 1 januari aan het fonds een premie verschuldigd als basis voor de opbouw van het pensioen, het aanpassen van de opgebouwde aanspraken en dekking van de risico's en kosten. Deze premie is gelijk aan de basispremie bedoeld in lid 2 dan wel wordt in voorkomende gevallen afgeleid van de basispremie overeenkomstig het bepaalde in dit artikel. Deze premie is opeisbaar per 1 juni daaropvolgend'. Na een overgang van onderneming is in artikel 5 van de arbeidsovereenkomst met Lloyds Apotheken het volgende bepaald: 'Werknemer neemt deel aan de pensioenregeling voor apothekers, die is ondergebracht bij de Stichting Pensioenfonds Apothekers (SPA). In afwijking van hetgeen bij werkgever gebruikelijk is, komt de gehele basispremie voor rekening van werkgever (...)'. Lloyds Apotheken en werknemer zijn verdeeld over de uitleg van het woord basispremie. Werknemer stelt dat de jaarlijks vast te stellen pensioenpremie door Lloyds Apotheken dient te worden voldaan.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het woord basispremie wordt uitdrukkelijk, maar zonder nadere uitleg, in de individuele arbeidsovereenkomst tussen partijen gebruikt in het kader van een regeling van het pensioen, te weten artikel 5, waarin overigens meer dan alleen dat woord basispremie voorkomt. Dan zal bij de uitleg van het woord basispremie allereerst ge-Haviltex-t moeten worden en vervolgens volgens de cao-uitleg – lees: hoofzakelijk grammaticaal, cum annexis – moeten worden teruggegrepen op artikel 3 lid 2 en voorts op lid 1 van het pensioenreglement.

De kantonrechter wijst erop dat partijen in artikel 5 spreken over een pensioenregeling voor apothekers, waaraan de werknemer deelneemt, en die is ondergebracht bij de Stichting Pensioenfonds Apothekers. Daarmee wordt onverbloemd aangesloten bij wat in de branche van de apothekers aan pensioenregeling geldt, zodat partijen kennelijk daarmee besloten hebben aan te haken bij de formuleringen die in het pensioenreglement worden gebruikt. Indien dan vervolgens in de volgende zin staat dat, in afwijking van wat bij de werkgever gebruikelijk is, de gehele basispremie voor rekening van de werkgever komt, zal voor de betekenis van 'basispremie' de cao-uitleg moeten worden gebruikt.

Uit een door werknemer ingevuld keuzeformulier volgt dat met de basispremie de

basispremie uit het pensioenreglement moet zijn bedoeld. De door werknemer voorgestane uitleg, te weten dat de basispremie de premie is aan de hand van het keuzeformulier, is zichtbaar in strijd met de vastomlijnde basispremie in lid 2 van artikel 3 van het reglement, maar is ook niet aannemelijk conform artikel 3 lid 1 van het pensioenreglement. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2012:BW1700

Zaaknummer: 762099 UC EXPL 11-10255 4091

Rechters: J.J.M. De Laat

Advocaten: F. Kersch en R.A. Moonen

Wetsartikelen: 2 SPOA, 3 SPOA en 5 arbeidsovereenkomst