

RECHTSPRAAK

## werknemers/X BV c.s.

### ***Aansprakelijkheid inlener voor schade uitzendkracht na uitglijden over batterij op een trap. Ondanks inspecties werkplek en goedkeuring werkplek door arbodienst is zorgplicht geschonden. Ervaringsfeit***

Werknemer is als uitzendkracht te werk gesteld bij X, een bedrijf dat zich bezighoudt met het verwerken van onder andere batterijen, als sorteerder van batterijen. De sorteerwerkzaamheden worden uitgevoerd op een bordes, dat bereikbaar is via een trap. Aan het begin van de trap is een bord geplaatst met de tekst 'S.v.p. oppassen! Ondanks alle veiligheidsmaatregelen die wij in acht nemen, kan het toch gebeuren dat er batterijen op de trap liggen'. Werknemer is van de trap gevallen en stelt X en Aegon als verzekeraar aansprakelijk voor de schade.

De rechtbank oordeelt als volgt. Het verweer dat deze zaak zich niet leent voor behandeling in een deelgeschilprocedure faalt, omdat nadere bewijslevering niet nodig is. Een benadeelde kan rechtstreeks van een verzekeraar betaling vorderen van hetgeen degene die voor de schade aansprakelijk is, van zijn aansprakelijkheidsverzekeraar te vorderen heeft. Derhalve kan niet worden geoordeeld dat Aegon aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval, zodat het primaire verzoek wordt afgewezen.

Beoordeeld wordt of X op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk is. In voldoende mate is komen vast te staan dat er met enige regelmaat batterijen op de trap lagen. Zo is namens X ter zitting verklaard dat er tijdens het sorteerproces soms wel eens een batterij van de band af sprong. Dat dat het geval was, blijkt ook wel uit het feit dat er in verband met de daaraan verbonden risico's een waarschuwingbord aan de gevel is opgehangen en dat de werknemers werden geïnstrueerd batterijen die op de grond lagen op te ruimen. X heeft onvoldoende gemotiveerd betwist dat werknemer is uitgleden over een batterij. Anders dan X en Aegon hebben betoogd, rust op werknemer niet de stelplicht van de precieze toedracht van het ongeval (HR 4 mei 2001, NJ 2001, 377 en HR 10 december 1999, NJ 2000, 211). Omdat geen medische informatie in het geding is gebracht, kan niet kan worden vastgesteld dat werknemer schade heeft geleden als gevolg van het ongeval en wat de aard en omvang van deze schade is. Geoordeeld wordt dat X haar zorgplicht heeft geschonden en op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk is. Dat er driemaal daags inspecties waren van werkruimtes en de arbodienst de werkplek heeft goedgekeurd is in dit geval onvoldoende. Er moet rekening worden gehouden met het ervaringsfeit dat de werknemer bij het dagelijks gebruik van de trap niet altijd de nodige voorzichtigheid in acht zal nemen, ook al wordt gewaarschuwd voor het

gevaar van batterijen op de trap.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 21-03-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBSGR:2012:BW2526

**Zaaknummer:** 409012 / HA RK 11-763

**Rechters:** M.E. Groeneveld-Stubbe

**Advocaten:** P. Meijer en P.P.H. Lems

**Wetsartikelen:** 7:658 BW