

RECHTSPRAAK

werknemer/Bouwradius Training & Advies B.V.

Het zonder hoor en wederhoor op non-actief stellen van senior accountmanager en handelswijze van werkgever bij ontslag op staande voet wegens fraude is in strijd met goed werkgeverschap. Ontbinding met C=2

Werknemer (41 jaar) is sinds 2006 in dienst van Bouwradius als senior accountmanager. In 2011 heeft werknemer twee keer een slechte beoordeling gekregen. Eind november 2011 heeft de directeur van Bouwradius werknemer meegedeeld dat hij zou worden ontslagen, dat hij vanaf dat moment werd vrijgesteld van werkzaamheden en dat hij geacht werd geen initiatieven te ontplooiën in de richting van klanten/markten. Werknemer moest op korte termijn zijn telefoon, laptop en auto inleveren. Zijn inlogmogelijkheden vanuit huis zijn afgesloten en werknemer kon niet meer e-mailen met collega's of klanten. Op 8 december 2011 is werknemer op staande voet ontslagen wegens fraude. Werknemer heeft de vernietigbaarheid van het ontslag ingeroepen. Thans verzoekt werknemer de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Bouwradius heeft een (voorwaardelijk) tegenverzoek ingediend.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Bouwradius heeft haar stellingen dat werknemer vanaf 2009 heeft gedysfunctioneerd onvoldoende onderbouwd, zeker gelet op de promotie van werknemer in 2010 tot senior accountmanager, de salarisverhogingen en de gegeven bonussen. Voorts is de handelwijze van Bouwradius niet die van een goed werkgever geweest door zonder waarschuwing vooraf en zonder hoor en wederhoor werknemer op non-actief te stellen. Voor een vrijstelling van werkzaamheden zoals Bouwradius die op non-actiefstelling noemt, is overeenstemming tussen partijen nodig, en daar was geen sprake van. Het meteen opeisen van de telefoon, de laptop en de auto was onnodig diffamerend. Ook de handelwijze rond het ontslag op staande voet is niet zoals van een goed werkgever verwacht mag worden. Bouwradius heeft geprobeerd werknemer zonder een correcte opgave van het te bespreken onderwerp voor overleg naar kantoor te laten komen, zich welbewust van het feit dat werknemer zich daarbij niet kon laten vergezellen door zijn gemachtigde. Voorts is de fraude onvoldoende aannemelijk gemaakt. Volgt voorwaardelijke ontbinding onder toekenning van een vergoeding met C=2 (€ 61.615 bruto).

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 05-01-2012

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2012:BW4155

Zaaknummer: 536631/ AO VERZ 11-650

Rechters: C.E. van Oosten-van Smaalen

Advocaten: J.H. Heerebout en G.A.M. Jansen

Wetsartikelen: 7:611 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW