

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgever, h.o.d.n. De Grott

Niet de functiebenoeming maar de feitelijke uitvoering van de werkzaamheden is doorslaggevend voor het antwoord op de vraag of de functie van werknemer is aan te merken als Bedrijfsleider kleine horeca in de zin van de Horeca-cao

Werknemer is op 1 januari 2006 in dienst getreden van werkgever die onder de naam De Grott een cultureel centrum (een eenmanszaak) drijft. Op de arbeidsovereenkomst zijn de CAO Horeca, CAO Fonds en CAO SOHOR van toepassing. Partijen hebben de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2007 met wederzijds goedvinden beëindigd. Daartoe hebben partijen een vaststellingsovereenkomst gesloten, waarbij werknemer ten aanzien van achterstallige loonbetalingen een voorbehoud heeft gemaakt in het kader van de finale kwijting. Werknemer heeft vervolgens loon gevorderd op grond van de Horeca-cao. De kantonrechter heeft de vordering afgewezen. Volgens de kantonrechter is de cao als zondanig van toepassing, nu partijen deze hebben geïncorporeerd, maar voldoen de feitelijke werkzaamheden van werknemer niet aan de functie-eisen die de cao aan 'bedrijfsleider kleine horeca' stelt. Tegen dit oordeel keert werknemer zich in hoger beroep.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof stelt voorop dat voor de uitleg van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst niet alleen de tekst van de overeenkomst van belang is, maar ook de bedoeling van partijen, mede in aanmerking genomen de wijze waarop partijen feitelijk aan de overeenkomst uitvoering hebben gegeven. Daarom is alleen de tekst van artikel 5 van de arbeidsovereenkomst over de functie van werknemer: 'Bedrijfsleider kleine horeca (die bij de indeling is vergeleken met de referentienummer(s) A.5.1. uit het Handboek Referentiefuncties Bedrijfstak Horeca)' niet doorslaggevend voor de beoordeling van hetgeen tussen partijen heeft te gelden ten aanzien van de functie van werknemer. In deze procedure maakt werknemer aanspraak op een salaris behorend bij functiegroep 5 op basis van de Horeca-cao, Bijlage IV bij deze cao en het Handboek. Bij de referentiefunctieomschrijving, zoals overgelegd in productie 3 bij de inleidende dagvaarding, staan op pagina 3 richtlijnen voor het indelen van de bedrijfsfunctie. Daarbij staat vermeld dat als de bedrijfsfunctie ten opzichte van de referentiefunctie ongeveer gelijk is, deze behoort te worden ingedeeld in functiegroep 5, de functiegroep waar werknemer aanspraak op maakt. Voor de beantwoording van de vraag of werknemer haar aanspraak op functiegroep 5 toekomt, zal het hof met name in aanmerking nemen of de overeengekomen en verrichte

werkzaamheden van werknemster ongeveer gelijk zijn aan de referentiefunctieomschrijving van 'bedrijfsleider kleine horeca' (referentiefunctienummer A.5.1). Naar het oordeel van het hof voldoen de feitelijke werkzaamheden van werknemster niet aan de functie van 'bedrijfsleider kleine horeca', omdat werknemster geen leiding geeft aan andere medewerkers (maar hooguit aanwijzingen geeft aan vrijwilligers). Het beroep van werknemster faalt derhalve.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 24-04-2012

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2012:BW3969

Zaaknummer: HD 200.023.194 E

Rechters: C.M. Aarts, A.P. Zweers-van Vollenhoven en C.A.M. Walsteijn

Advocaten: M. Kortekaas en L.H.A.M. Andriessen

Wetsartikelen: 7:610 BW en Horeca-cao