

RECHTSPRAAK

werkneemster/werkgever

Verjaring vordering wegens kennelijk onredelijk ontslag architect. Werkneemster heeft stuitingsbrief naar advocaat gestuurd die in een andere procedure namens werkgever optrad, maar niet gemachtigd is in onderhavig geschil

Werkneemster (45 jaar) is in 1998 in dienst getreden als architect. Na verkregen toestemming is haar arbeidsovereenkomst tegen 1 januari 2011 opgezegd. Tussen partijen is in geschil of de vordering tot schadevergoeding wegens kennelijk onredelijk ontslag is verjaard.

Werkneemster stelt dat zij de verjaring bij brief van 25 maart 2011 heeft gestuit. Werkgever betwist de brief te hebben ontvangen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkneemster heeft de stuitingsbrief gestuurd naar de advocaat van werkgever die optrad in een ander geschil. De advocaat heeft verklaard niet gemachtigd te zijn in de kennelijk-onredelijkontslagprocedure op te treden en niet te weten of de brief naar werkgever is verzonden. Werkneemster heeft geen feiten en omstandigheden gesteld waaruit blijkt dat de advocaat de brief aan werkgever heeft gezonden of dat de advocaat bevoegd was in het geschil op te treden. De enkele omstandigheid dat een advocaat voor een partij in een specifiek geschil optreedt is onvoldoende om aan te nemen dat die advocaat ook in andere geschillen voor die cliënt zal optreden, zodat mededelingen aan die advocaat hebben te gelden als gedaan aan de cliënt. Hierbij weegt mee dat werkgever bij werkneemster ook niet de gerechtvaardigde verwachting heeft gewekt dat de advocaat voor hem in allerlei andere geschillen met haar optrad. Nu de vordering is verjaard, wordt deze afgewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 15-05-2012

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2012:BW6591

Zaaknummer: CV 11-35904

Rechters: D.H. de Witte

Advocaten: V.N. Sakkers en J.L.W. Nillesen

Wetsartikelen: 7:681 BW