

RECHTSPRAAK

Promiss BV/werkneemster

Afwijzing ontbindingsverzoek Assistent Storemanager Promiss na verdwijnen € 3660 uit kluis. Naleving filiaalhandleiding is niet systematisch en nauwgezet gecontroleerd en werkneemster is niet eerder gewaarschuwd voor overtreding van de voorschriften

Werkneemster is in dienst van Promiss als Assistent Storemanager. Thans verzoekt Promiss ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een dringende reden dan wel een vertrouwensbreuk. Promiss stelt dat werkneemster veelvuldig in strijd heeft gehandeld met de filiaalhandleiding, waardoor zij de verdenking op zich heeft geladen dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan althans betrokken is bij de diefstal of verduistering van een Promiss plastic tas met sealbags uit de kluis van het filiaal te Maastricht.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vaststaat dat werkneemster de filiaalhandleiding niet naar behoren heeft nageleefd en dat er een bedrag van € 3660 verdwenen is uit de kluis van het filiaal in Maastricht, waarvoor werkneemster verantwoordelijk is. Ondanks het feit dat de filiaalhandleiding voor Promiss een zeer belangrijk richtsnoer is (met name voor wat betreft de beveiligingsvoorschriften waaronder die voor het kluisbezoek en tassencontrole), is ter terechtzitting vast komen te staan dat de in die handleiding voorgeschreven regels tot dusver niet systematisch en nauwgezet op naleving door Promiss gecontroleerd zijn. In het filiaal in Maastricht worden de controlevoorschriften al enige jaren in beperkte mate gehandhaafd/toegepast. Bovendien heeft Promiss niet gewaarschuwd voor het niet naleven van controle- en beveiligingsvoorschriften. Niet gebleken is dat werkneemster eerder in strijd heeft gehandeld met de filiaalhandleiding en daarvoor gewaarschuwd is. Van een dringende reden is derhalve geen sprake. Het eenzijdig opzeggen van alle vertrouwen in werkneemster wordt niet door de feiten gerechtvaardigd. Geenszins is komen vast te staan dat werkneemster zichzelf schuldig gemaakt heeft aan verduistering of daarvoor de enige verantwoordelijke is. Er is veel onduidelijkheid over de verdwijning van het geld, mede doordat Promiss de politie niet heeft ingeschakeld. Onduidelijk is zelfs op welke dag het geld verdwenen is. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 01-09-2011

ECLI: ECLI:NL:RBMAA:2011:BW6780

Zaaknummer: 436553 AZ VERZ 11-146

Rechters: H.W.M.A. Staal

Advocaten: E.M.Y. Sørensen en P.J.A.A. Wassen

Wetsartikelen: 7:685 BW, 7:677 BW en 7:678 BW