

RECHTSPRAAK

## werkgever/ex-werknemer

***Mondelinge overeenstemming over verlenging contract leidt niet tot rechtsgeldige overeenstemming concurrentiebeding. Ex-werknemer die offreert aan relaties van ex-werkgever net onder de geoffreerde of gehanteerde prijzen bij ex-werkgever handelt onrechtmatig. Begroting schadevergoeding***

Werknemer is in 2004 in dienst getreden van werkgever, een bedrijf dat zich onder meer bezighoudt met inrichting van projecten. Op deze overeenkomst was een concurrentiebeding van toepassing. Bij de omzetting van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde in onbepaalde tijd heeft werknemer te kennen gegeven niet langer aan het concurrentiebeding gebonden te willen blijven. Een schriftelijke vastlegging van deze overeenkomst heeft niet plaatsgevonden. In 2008 is deze arbeidsovereenkomst 'aangepast' en daarin staat uitdrukkelijk dat het concurrentiebeding niet van toepassing is. Ondertussen heeft werknemer vanaf 2005 diverse ondernemingen opgericht. Het in 2008 opgerichte ProjectdeZign BV spitst zich toe op 'inrichting van projecten'. De arbeidsovereenkomst tussen werknemer en werkgever is per 1 november 2008 geëindigd. Werkgever stelt zich op het standpunt dat werknemer zowel tijdens als na afloop van het dienstverband het concurrentiebeding heeft geschonden dan wel onrechtmatig heeft gehandeld. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Ook indien, zoals werkgever lijkt te stellen, werknemer zich er bij de totstandkoming van de overeenkomst voor onbepaalde tijd bij heeft neergelegd dat het non-concurrentiebeding van toepassing zou blijven, rustte op werkgever de verplichting dat beding schriftelijk vast te leggen. Nu werkgever die verplichting niet is nagekomen, is aan het schriftelijkheidsvereiste van artikel 7:653 lid 1 BW niet voldaan. Het hof is op die grond van oordeel dat werknemer na de afloop van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd op 16 februari 2005 niet langer aan een non-concurrentiebeding was gebonden. Deze grief faalt derhalve.

Het geschil tussen partijen spitst zich vervolgens toe op de vraag of sprake is van onrechtmatige concurrentie. Het hof stelt voorop dat het werknemers zonder concurrentiebeding in beginsel vrij staat zich na afloop van de arbeidsovereenkomst in vrije concurrentie met de ex-werkgever te begeven. Van ongeoorloofde concurrentie kan evenwel sprake zijn, wanneer de ex-werknemer met behulp van vertrouwelijke informatie van zijn voormalige werkgever duurzame relaties van die werkgever benadert en aldus afbreuk doet aan het bedrijfsdebet van de voormalige werkgever, daarbij gebruikmakend van de knowhow

en/of de goodwill die hij bij diezelfde werkgever heeft verkregen (vgl. Hof Arnhem 27 oktober 2009, LJN BL6871 en HR 9 december 1955, *NJ* 1956, 157). De vraag of een dergelijke handelwijze onrechtmatig is, hangt onder meer af van de wijze waarop en de mate waarin zij plaatsvindt. Hoewel werkgever – tegenover de betwisting van werknemer – heeft nagelaten haar stelling dat werknemer met zijn handelwijze (actief benaderen van klanten van werkgever met alternatieve offertes) de door haar voor zakelijke doeleinden aan werknemer ter beschikking gestelde computer professioneel heeft laten kennen, offertemappen van werkgever heeft meegenomen, een kopie van de orderadministratie van werkgever via een usb-stick heeft meegenomen en een duo simkaart van de mobiele telefoon van de nieuwe directeur van werkgever heeft meegenomen en afgeluisterd, te onderbouwen, is het hof van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat werknemer bij zijn aangeduide handelwijze gebruik heeft gemaakt van vertrouwelijke informatie van zijn voormalige werkgever, evenals van de knowhow en/of de goodwill die hij bij werkgever heeft verkregen. Gesteld noch gebleken is dat werknemer de kennis om de diensten van ProjectdeZijn B.V. net onder de door werkgever geoffreerde of gehanteerde prijzen te kunnen aanbieden elders heeft opgedaan. Werknemer wordt veroordeeld de winstmarge over de gemiste omzet te voldoen.

Tevens wordt werknemer veroordeeld tot betaling van schadevergoeding ten gevolge van het tijdens dienstverband inkopen via een van zijn ondernemingen waardoor er provisie aan werknemer is toegekomen.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 29-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:GHARN:2012:BW8057

**Zaaknummer:** 200.080.085

**Rechters:** W. Duitemeijer en I.A. Katz-Soeterboek

**Wetsartikelen:** 7:653 BW en 6:162 BW