

RECHTSPRAAK

## X Resources B.V./werknemers

***Heimelijk kopiëren en versturen van klantgegevens naar privémailadres werknemer reden voor ontslag op staande voet. Dergelijk handelen is in strijd met beginselen van beroepsethiek van accountant, derhalve extra laakbaar. Uit artikel 7:677 BW vloeit geen hoorrecht voort***

In het najaar van 2008 hebben werknemers (3) met werkgever contact opgenomen teneinde een mogelijke samenwerking te bespreken. Op dat moment waren zij werkzaam bij Deloitte MKB Accountants & Advies B.V. Op 29 oktober 2008 heeft er tussen partijen een bespreking plaatsgevonden over de voorwaarden van het aangaan van een arbeidsovereenkomst. Medio november 2008 hebben partijen definitief besloten om een samenwerking aan te gaan. Werknemers zijn vervolgens op grond van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd per 1 januari 2009 bij werkgever in dienst getreden. In oktober 2009 hebben werknemers aan werkgever kenbaar gemaakt dat zij per 1 januari 2010 als zelfstandigen werkzaam wilden zijn. Werknemer 1 heeft op zondag 4 oktober 2009 (onder meer) diverse klantenbestanden van werkgever naar zijn privé-e-mailadres verzonden als gevolg waarvan de server van werkgever is gecrasht. Werkgever heeft werknemer gesommeerd deze gegevens terug te wissen. In een gesprek naar aanleiding van de collectieve opzegging heeft werkgever gevraagd of ook de andere werknemers informatie hadden weggenomen uit het bedrijf. Daarop is ontkennend geantwoord. Uit onderzoek is evenwel kort nadien gebleken dat ook zij betrokken waren bij het kopiëren van klantgegevens. Werkgever heeft werknemers op staande voet ontslagen wegens een dringende reden gelegen in het niet reageren op een uitnodiging om op kantoor te komen om de resultaten van een onderzoek te bespreken, het verzenden (ook na 8 oktober 2009) van e-mails met klant- en bedrijfsgegevens naar zijn privémailadres, het verwijderen van deze e-mails uit zijn computer en het tijdens werktijd hebben van een afspraak met een advocaat, notaris of andere adviseur. De kantonrechter oordeelde het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig.

Het hof oordeelt als volgt. Het heimelijk kopiëren van klantgegevens en versturen naar het privémailadres van werknemer is ontoelaatbaar. Bij hetgeen hiervoor is overwogen, moet tevens in aanmerking worden genomen dat partijen het erover eens zijn dat voor de accountant-administratieconsulenten geheimhouding van de gegevens van cliënten zwaar weegt. Door in deze fase van de onderhandelingen heimelijk bestanden van cliënten van werkgever naar zijn privémailadres te kopiëren hebben werknemers in strijd met deze richtlijn en dus zeer laakbaar jegens werkgever en de cliënten van werkgever gehandeld. Zo

volgt ook uit een uitspraak van de Accountantskamer van 10 juni 2011, dat zelfs indien werknemers deze klanten bij het einde van de dienstbetrekking zouden mogen meenemen, dat nog niet betekent dat hij de bestanden van de werkgever met dat doel mocht kopiëren als hij heeft gedaan. Door dat wel te doen hebben werknemers gehandeld in strijd met fundamentele beginselen van de beroepsethiek. Dit levert een dringende reden op. Het enkele feit dat werkgever collega 1 op 4 oktober niet heeft ontslagen wegens een dringende reden, neemt de objectieve noch de subjectieve dringendheid jegens werknemers 2 en 3 weg. De stelling dat een werknemer moet worden gehoord alvorens hem ontslag op staande voet wordt verleend, vindt geen steun in het recht, met name niet in de artikelen 7:677 en 7:678 BW. Goed werkgeverschap kan op grond van artikel 7:611 BW meebrengen dat een werkgever de werknemer hoort alvorens hem op staande voet te ontslaan, maar in het onderhavige geval was het kopiëren van bestanden in het gesprek van 23 oktober 2009 aan de orde geweest en hadden werknemers toen in strijd met de waarheid ontkend zich daaraan schuldig te hebben gemaakt.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 03-07-2012

**ECLI:** ECLI:NL:GHLEE:2012:BX0529

**Zaaknummer:** 200.088.217/01

**Rechters:** M.C.D. Boon- Niks, I.C.J.I.M. van Dorp en A.M. Koene

**Advocaten:** M.E.J. van Gelderen en H.G.B. van der Wal

**Wetsartikelen:** 7:677 BW, 7:678 BW en 7:611 BW