

RECHTSPRAAK

werknemer/Rutges Cargo BV

Door werknemer na ontslagaanvraag UWV WERKbedrijf op non-actief te stellen, wordt ten onrechte vooruitgelopen op de uitkomst van die procedure. Vrees dat werknemer vertrouwelijke informatie zal prijsgeven is ongegrond. Werknemer wordt ten onrechte geschaad in goede naam en faam. Wedertewerkstelling

Werknemer is in dienst van Rutges als Sales Executive. Rutges heeft tijdens de vakantie van werknemer wegens bedrijfseconomische redenen voor werknemer en drie andere werknemers een ontslagvergunning aangevraagd bij het UWV WERKbedrijf. Na zijn vakantie is werknemer op non-actief gesteld. Thans vordert werknemer wedertewerkstelling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het belang van werknemer bij wedertewerkstelling weegt zwaarder dan de door Rutges aangevoerde redenen om werknemer niet toe te laten tot het werk. Het staat een werkgever in beginsel vrij om de onderneming naar eigen inzicht in te richten, maar dat betekent nog niet dat het Rutges vrijstaat om, vooruitlopend op de uitkomst van de procedure bij het UWV, werknemer niet meer tot het werk toe te laten. Niet aannemelijk is dat Rutges vanwege bedrijfseconomische redenen niet zou kunnen wachten met het anders inrichten van haar organisatie totdat de arbeidsovereenkomst met werknemer rechtsgeldig is beëindigd. De omstandigheid dat Rutges vreest dat werknemer vertrouwelijke informatie zal prijsgeven of minder gemotiveerd zijn werkzaamheden zal verrichten omdat zij een ontslagvergunning heeft aangevraagd, is onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat werknemer om die reden niet meer tot het werk kan worden toegelaten. Er zijn geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit volgt dat deze vrees gegrond is. Zoals werknemer terecht heeft gesteld, heeft hij er belang bij om werkzaam te blijven, omdat hij zo een band houdt met de transportsector waarop hij zich in de toekomst ook weer zal moeten oriënteren. Verder wordt werknemer ten onrechte geschaad in zijn goede naam en faam, die ook voor zijn toekomst van belang is.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 06-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RBHAA:2012:BX0743

Zaaknummer: 562047 / VV EXPL 12-158

Rechters: J.J. Dijk

Advocaten: P.J.M. Mommers en P. van den Berg

Wetsartikelen: 7:611 BW